

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง (hearing) เรื่อง ร่างประกาศเกี่ยวกับการจ่ายเงิน
สินบนและเงินรางวัล ตามเอกสารรับฟังความคิดเห็น เลขที่ อฝค. 23/2557**

1. การรับฟังความคิดเห็น จำนวน 1 ครั้ง

2. เมื่อวันที่ 7 – 18 กรกฎาคม 2557

3. ประเภทและปริมาณของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น

มีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด 13 ราย โดยแบ่งเป็น

(1) ภาคราชการ จำนวน 8 ราย จากสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.)

สำนักงานอัยการสูงสุด และกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(2) ภาคเอกชน จำนวน 3 ราย จากบริษัทหลักทรัพย์ กสิกรไทย จำกัด (มหาชน)
สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย และสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุน ไทย

(3) บุคคลทั่วไป จำนวน 2 ราย

4. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น และผลการพิจารณา

4.1 ประเด็นที่สอบถามตามแบบสำรวจความคิดเห็น

(1) การกำหนดหลักเกณฑ์พิจารณาผู้มีสิทธิขอรับเงินสินบน กรณีมี
ผู้แจ้งข้อมูลการกระทำความผิดหรือมีผู้นำจับหลายราย

(1.1) กรณีที่ข้อมูลที่ได้รับจากผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับรายใด

มีรายละเอียดและเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีมากที่สุด ให้ผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับ ซึ่งให้
ข้อมูลนั้นเป็นผู้มีสิทธิขอรับเงินสินบน

สรุปความเห็น	ผลการพิจารณา
• มีผู้ให้ความเห็นทั้งหมด 11 ราย เห็นด้วย 11 ราย	คงหลักเกณฑ์ดังกล่าวตามร่างประกาศฯ
• มี 3 ราย ให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งสรุป ได้ 2 ประเด็น ดังนี้ 1. ควรกำหนดหลักเกณฑ์การ พิจารณาความเป็นประโยชน์ของ ข้อมูล และผู้มีอำนาจในการ พิจารณา	สำนักงานและกรมสอบสวนคดีพิเศษจะประสานงานร่วมกัน และกำหนดแนวทางการพิจารณาความเป็นประโยชน์ของข้อมูล เพื่อให้ การปฏิบัติและการพิจารณาเป็นไปในทางเดียวกัน ส่วนผู้มีอำนาจในการพิจารณานั้น แต่ละหน่วยงานกำหนดเอง ซึ่งกรณีแจ้งข้อมูลการกระทำความผิดและความประสงค์ขอรับเงินสินบน ต่อสำนักงาน จะเป็นหน้าที่ของส่วนงานที่รับผิดชอบในการตรวจสอบ การกระทำความผิดในตลาดทุนเป็นผู้พิจารณา

สรุปความเห็น	ผลการพิจารณา
2. ควรมีมาตรการป้องกันการใช้ตัวแทน “νομินี” ของผู้ไม่มีสิทธิได้รับเงินสินบนตามมาตรา 315/1	เห็นด้วยกับการวางมาตรการป้องกันการใช้ “νομินี” เพื่อรับเงินสินบน และเห็นควรแก้ไขร่างประกาศฯ โดยเพิ่มความเป็นข้อ 5 ว่า ข้อมูลการกระทำ ความผิดหรือข้อมูลนำจับต้องมีข้อมูลจากผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับได้รับมาจากบุคคลที่ไม่มีสิทธิได้รับเงินสินบนตามมาตรา 315/1

(1.2) กรณีที่ข้อมูลที่ได้รับจากผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับแต่ละราย

มีรายละเอียดที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีใกล้เคียงกัน ให้ผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับ ซึ่งให้ข้อมูลในลำดับแรก เป็นผู้ที่มีสิทธิขอรับเงินสินบน

สรุปความเห็น	ผลการพิจารณา
• มีผู้ให้ความเห็นทั้งหมด 11 ราย เห็นด้วย 10 ราย	คงหลักเกณฑ์ดังกล่าวตามร่างประกาศฯ
• ไม่เห็นด้วย 1 ราย โดยเสนอความเห็นว่าการได้รับแจ้งว่ามีระยะเวลาเท่าใดหลังจากผู้แจ้งลำดับแรกได้แจ้ง เช่น หลังจากผู้แจ้งลำดับแรกแจ้งภายใน 1 เดือน มีผู้อื่นแจ้งก็ต้องถือเป็นข้อมูลลำดับแรกเช่นกัน	ตามความเห็นดังกล่าว อาจเป็นช่องทางให้มีการนำข้อมูลเดียวกันมาแจ้งแก่สำนักงานหลายครั้ง เพื่อขอรับเงินสินบน ดังนั้น หากสำนักงานได้รับข้อมูลจากผู้แจ้งข้อมูลรายแรกแล้ว และข้อมูลเป็นประโยชน์ที่ทำให้สามารถดำเนินคดีได้ โดยไม่จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากผู้แจ้งข้อมูลรายต่อมา ผู้แจ้งข้อมูลรายต่อมาก็ไม่ควรมีสิทธิได้รับเงินสินบน ดังนั้น จึงไม่แก้ไขร่างประกาศฯ ตามความเห็นดังกล่าว

(1.3) กรณีที่ข้อมูลที่ได้รับจากผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับแต่ละราย

มีรายละเอียดไม่เพียงพอ ต้องนำข้อมูลที่ได้รับจากแต่ละรายนั้นมาพิจารณาประกอบกัน จึงจะดำเนินคดีได้ ให้ผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับทุกรายเป็นผู้มีสิทธิขอรับเงินสินบน

สรุปความเห็น	ผลการพิจารณา
• มีผู้ให้ความเห็นทั้งหมด 11 ราย เห็นด้วย 11 ราย	คงหลักเกณฑ์ดังกล่าวตามร่างประกาศฯ
• มี 1 ราย ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรระบุว่า ข้อพิจารณาของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด เพื่อป้องกันข้อร้องเรียน	สำนักงานหรือกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้ตรวจสอบการกระทำผิดตามที่มีการแจ้งข้อมูลการกระทำผิด ย่อมทราบว่าข้อมูลการกระทำผิดที่ได้รับแจ้งมีรายละเอียดและเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีหรือไม่ จึงกำหนดให้สำนักงานหรือกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้พิจารณาผู้มีสิทธิขอรับเงินสินบน โดยมีได้กำหนดให้ผู้พิจารณาเป็นคณะกรรมการ และมีได้กำหนดให้การพิจารณาดังกล่าวเป็นที่สุด เพราะถึงแม้กำหนดเช่นนั้น ข้อกำหนดดังกล่าวจะเป็นที่สุดเพียงทางบริหาร ผู้ที่ไม่เห็นด้วยย่อมมีสิทธิดำเนินการทางศาลได้ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดตามข้อเสนอแนะดังกล่าว

(1.4) กรณีที่มีผู้แจ้งข้อมูลหรือผู้นำจับ ซึ่งมีสิทธิได้รับเงินสินบนหลายราย ให้จ่ายเงินสินบนแก่ผู้มีสิทธิดังกล่าวเท่ากันทุกราย

สรุปความเห็น	ผลการพิจารณา
<ul style="list-style-type: none"> มีผู้ให้ความเห็นทั้งหมด 11 ราย เห็นด้วย 10 ราย ไม่เห็นด้วย 1 ราย โดยไม่ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติม 	คงหลักเกณฑ์ดังกล่าวตามร่างประกาศฯ
<ul style="list-style-type: none"> มี 2 ราย ให้ข้อเสนอแนะซึ่งสรุปได้ 2 ประเด็น ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> มีความไม่ชัดเจนในแนวทางในการจัดสรรเงินสินบน เพราะขั้นตอนการแจ้งข้อมูลกับการนำจับเป็นคนละขั้นตอน 	ร่างประกาศฯ มีการกำหนดการจัดสรรเงินสินบนไว้ชัดเจนแล้วตามข้อ 14 วรรคสอง โดยให้จ่ายเงินสินบนเท่ากันทุกราย และในการยกเว้นประกาศนี้ ได้ศึกษาระเบียบของหน่วยงานอื่นแล้ว พบว่ามีการกำหนดในลักษณะนี้ เช่น ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจ่ายเงินสินบนรางวัลและค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน พ.ศ. 2546 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจ่ายเงินรางวัลหรือเงินสินบนคดีผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์ซีดีหรือผลิตภัณฑ์เทปที่ละเมิดต่อกฎหมาย พ.ศ. 2547 ซึ่งข้อกำหนดลักษณะนี้มีข้อดี คือ เป็นการจำกัดการใช้ดุลพินิจ จึงไม่แก้ไขร่างประกาศฯ ตามข้อเสนอแนะดังกล่าว
<ul style="list-style-type: none"> (2) ควรพิจารณาความซ้ำซ้อนของข้อมูลเพื่อป้องกันการแอบอ้างมาเป็นหมู่คณะ 	ร่างประกาศฯ มีข้อกำหนดเกี่ยวกับการพิจารณาผู้มีสิทธิได้รับเงินสินบนตามข้อ 7 ที่พิจารณาผู้มีสิทธิได้รับเงินสินบนจากความเป็นประโยชน์ของข้อมูลที่ผู้นั้นให้และลำดับการให้ข้อมูลของผู้นั้น ซึ่งเป็นมาตรการในการพิจารณาความซ้ำซ้อนของข้อมูลแล้ว จึงไม่แก้ไขร่างประกาศฯ ตามข้อเสนอแนะดังกล่าว

(2) การกำหนดสัดส่วนการจ่ายเงินสินบนและเงินรางวัล กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้จ่ายทั้งเงินสินบนและเงินรางวัล โดยให้จ่ายเงินสินบน 2 ส่วน และเงินรางวัล 1 ส่วน ของจำนวนเงินที่ศาลมีคำสั่งให้จ่าย

สรุปความเห็น	ผลการพิจารณา
<ul style="list-style-type: none"> มีผู้ให้ความเห็นทั้งหมด 10 ราย เห็นด้วย 10 ราย 	คงหลักเกณฑ์ดังกล่าวตามร่างประกาศฯ
<ul style="list-style-type: none"> มี 1 ราย ให้ข้อเสนอแนะว่าในการกำหนดสัดส่วนการจ่ายเงินสินบนและเงินรางวัล จะเป็นการเหมาะสมยิ่งขึ้น หากให้เป็นไปตามดุลพินิจของศาล 	ร่างประกาศฯ กำหนดสัดส่วนการจ่ายเงินสินบนและเงินรางวัลไว้ในอัตรา 2 ต่อ 1 เฉพาะกรณีที่ศาลไม่ได้มีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ดังนั้น ศาลยังคงมีอำนาจที่จะใช้ดุลพินิจกำหนดสัดส่วนเงินสินบนและเงินรางวัลตามความเหมาะสมแก่กรณี ซึ่งเป็นไปตามข้อเสนอแนะอยู่แล้ว จึงไม่แก้ไขร่างประกาศฯ ตามข้อเสนอแนะดังกล่าว

4.2 ประเด็นอื่น ๆ ที่ผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นเสนอ มีทั้งหมด 9 เรื่อง ซึ่งสรุปข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น และผลการพิจารณา ได้ดังนี้

(1) มาตรการป้องกันการแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ (มีผู้เสนอในประเด็นนี้ 2 ราย)

สรุปข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณา
ควรมีมาตรการป้องกันการแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ อาจมีการกักันแก๊งจากคู่แข่งทางการค้า มุ่งหวังให้เสียชื่อเสียง และควรมีการกำหนดบทลงโทษแก่ผู้แจ้งข้อมูลเท็จกำกับไว้ด้วย	<p>เลขธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาตามมาตรา 29/1 และมาตรา 266 แห่ง พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ และพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งประมวลกฎหมายอาญามาตรา 137 บัญญัติความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงานไว้แล้ว และมาตรา 172 มาตรา 173 และมาตรา 174 บัญญัติความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จเกี่ยวกับความผิดอาญาไว้แล้ว ประกอบกับมาตรา 315/1 แห่ง พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ ไม่ได้ให้อำนาจในการกำหนดมาตรการป้องกันหรือบทลงโทษเพื่อเป็นมาตรการป้องกัน จึงไม่สามารถกำหนดมาตรการป้องกันตามข้อเสนอแนะดังกล่าว</p> <p>อย่างไรก็ตาม สำนักงานจะดำเนินการและประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อดำเนินการกำหนดแนวทางในการรับแจ้งข้อมูล โดยให้เจ้าพนักงานเป็นผู้รับแจ้ง และแจ้งให้ผู้แจ้งข้อมูลทราบว่ากรแจ้งข้อมูลเท็จเป็นความผิดอาญา รวมทั้งกำหนดข้อความในลักษณะเตือน เพื่อเป็นมาตรการป้องกันการแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ ไว้ในแบบฟอร์มการรับแจ้งข้อมูลการกระทำความผิดหรือข้อมูลนำจับ</p>

(2) ข้อกำหนดกรณีที่มีสิทธิได้รับเงินสินบนหรือเงินรางวัลเสียชีวิต

ก่อนมีการจ่ายเงินสินบนหรือเงินรางวัล (มีผู้เสนอในประเด็นนี้ 3 ราย)

สรุปข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณา
เนื่องจากการดำเนินคดีอาญา ใช้เวลานาน จึงควรมีข้อกำหนดกรณีผู้มีสิทธิรับเงินสินบนหรือเงินรางวัลถึงแก่ความตาย	<p>เพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของมาตรา 315/1 จึงแก้ไขร่างประกาศ โดยเพิ่มข้อกำหนดกรณีผู้มีสิทธิรับเงินสินบนหรือเงินรางวัลถึงแก่ความตาย ดังนี้</p> <p>“ข้อ 21 ในกรณีที่ผู้แจ้งข้อมูล ผู้นำจับ หรือผู้จับ ซึ่งมีสิทธิได้รับเงินสินบนหรือเงินรางวัลถึงแก่ความตาย ให้จ่ายเงินสินบนหรือเงินรางวัลให้แก่บุคคลที่ผู้แจ้งข้อมูล ผู้นำจับ หรือผู้จับ ระบุไว้ในหนังสือแจ้งความประสงค์ขอรับเงินสินบนหรือเงินรางวัล แล้วแต่กรณี”</p>

(3) ระยะเวลาในการแจ้งให้ผู้มีสิทธิได้รับเงินสินบนทราบ (มีผู้เสนอในประเด็นนี้ 1 ราย)

สรุปข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณา
DSI จะทราบว่าคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว เมื่อได้รับแจ้งจากพนักงานอัยการ เพราะฉะนั้น เวลาตามร่างประกาศฯ ที่กำหนดไว้ให้แจ้งการมีสิทธิได้รับเงินสินบนภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด จะไม่สามารถปฏิบัติได้	เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงาน จึงแก้ไขร่างประกาศฯ ตามข้อเสนอแนะดังกล่าว โดยแก้ไขข้อความในข้อ 13 ของร่างประกาศฯ จาก "ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด" เป็น "ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับแจ้งจากพนักงานอัยการว่าศาลได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว"

(4) นิยาม "พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ" (มีผู้เสนอในประเด็นนี้ 1 ราย)

สรุปข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณา
ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่คดีพิเศษอยู่ในความหมายของ "พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ" ซึ่งมีสิทธิได้รับเงินรางวัลด้วย	แม้ว่านิยาม "ผู้จับ" ตามร่างประกาศฯ ไม่ครอบคลุมถึงเจ้าหน้าที่คดีพิเศษ แต่หากเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ช่วยในการจับกุมตามที่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษขอความช่วยเหลือ และมีชื่อในบันทึกการจับกุม ก็อยู่ในความหมายของผู้จับซึ่งมีสิทธิได้รับเงินรางวัลด้วย จึงไม่แก้ไขร่างประกาศฯ ตามข้อเสนอแนะดังกล่าว

(5) กรณีมีผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษจะถือว่าเป็นผู้แจ้งข้อมูลการกระทำผิดหรือไม่ (มีผู้เสนอในประเด็นนี้ 2 ราย)

สรุปข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณา
เนื่องจากเป็นความผิดอาญาแผ่นดินที่บุคคลใด ๆ สามารถกล่าวโทษได้ เพราะฉะนั้นผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนจะถือว่าเป็นผู้แจ้งข้อมูลและมีสิทธิได้รับเงินสินบนด้วยหรือไม่	ผู้กล่าวโทษและผู้ร้องทุกข์อยู่ในความหมายของนิยาม "ผู้แจ้งข้อมูล" หากข้อมูลที่แจ้งเป็นประโยชน์ทำให้ดำเนินคดีได้ และบุคคลดังกล่าวแจ้งความประสงค์ขอรับเงินสินบน ก็อยู่ในข่ายเป็นผู้มีสิทธิได้รับเงินสินบ จึงไม่แก้ไขร่างประกาศฯ ตามข้อเสนอแนะดังกล่าว ทั้งนี้ จะต้องประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวด้วย เพื่อให้มีความเข้าใจตรงกัน และปฏิบัติไปในแนวทางเดียวกัน

(6) ร่างประกาศกำหนดให้เฉพาะสำนักงาน ก.ล.ต. และ DSI เป็นผู้รับแจ้งข้อมูลการกระทำผิด ควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยงานอื่นรับแจ้งข้อมูลได้ด้วย (มีผู้เสนอในประเด็นนี้ 1 ราย)

สรุปข้อเสนอแนะ	ผลการพิจารณา
<p>เนื่องจากในทางปฏิบัติ มีกรณีที่ ตลท. ได้รับแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับ การกระทำผิดจากผู้แจ้งข้อมูล จึงมีประเด็นว่า ตลท.หลักทรัพย์ฯ ควรดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ การแจ้งข้อมูลดังกล่าวเข้าเงื่อนไข การรับเงินสินบน ยกตัวอย่างเช่น ให้ตลท.หลักทรัพย์ฯ เป็นผู้รับ มอบหมายจากสำนักงาน ในการเป็นผู้รับแจ้งข้อมูลแล้ว นำส่งให้สำนักงาน</p>	<p>หน่วยงานผู้รับแจ้งข้อมูลการกระทำผิดควรเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินคดี จึงกำหนดให้เฉพาะสำนักงานและ DSI เป็น หน่วยงานผู้รับแจ้งข้อมูลการกระทำผิด</p> <p>อย่างไรก็ตาม เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้แจ้งข้อมูลการกระทำผิด กรณีมีผู้แจ้งข้อมูลการกระทำผิดต่อตลท.หลักทรัพย์ฯ สำนักงาน จะประสานงานกับตลท.หลักทรัพย์ฯ เพื่อกำหนดวิธีการทำงานให้รองรับ ข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>