

**ผลการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (“public hearing”) เรื่อง การปรับปรุงพระราชบัญญัติกองทุน  
สำรองเลี้ยงชีพ พ.ศ. 2530 (“พ.ร.บ. กองทุน”)**

1. การรับฟังความคิดเห็น จำนวน 1 ครั้ง (หลักการ)
2. เมื่อวันที่ 21 มีนาคม-21 เมษายน 2559
3. ผู้จัดส่งความคิดเห็น รวม 40 ราย โดยเป็นสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (“AIMC”) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน (“บลจ.”) 4 ราย นายจ้าง 6 ราย กรรมการกองทุน (“FC”) 17 ราย และ สมาชิก 11 ราย
4. ประเด็นสำคัญ

สำนักงานมีแนวคิดที่จะปรับปรุงบทบาทหน้าที่ คุณสมบัติของ FC รวมทั้งการกำหนดแผนการลงทุนที่เหมาะสมกรณีสมาชิกไม่เลือกแผนการลงทุน โดยมีประเด็นสำคัญจากการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

**4.1 การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของ FC ไม่รวมถึงการกำหนดนโยบายการลงทุน**

(1) เหมาะที่จะนำไปกำหนดกับกองทุนภาคบังคับมากกว่า เนื่องจากกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (“PVD”) เป็นกองทุนภาคสมัครใจ โดยนายจ้างเป็นผู้มีบทบาทต่อการตัดสินใจจัดตั้งกองทุน หากลดบทบาทของ FC ซึ่งมีผู้แทนฝั่งนายจ้าง จะเป็นการลดแรงจูงใจนายจ้างในการจัดตั้งหรือการดำรงกองทุน

(2) FC ยังควรมีบทบาทสำคัญในการกำหนดนโยบายการลงทุน เนื่องจาก

- สมาชิกไว้วางใจและคาดหวังให้ FC กำหนดกรอบการลงทุน และตรวจสอบติดตามการดำเนินการของ บลจ. เพื่อรักษาผลประโยชน์ให้สมาชิก
- FC ปัจจุบันมีความรู้เรื่องการลงทุน สามารถแนะนำสมาชิกได้ โดยเฉพาะ FC กองทุนใหญ่ ๆ
- การให้ บลจ. เข้าไปเสนอ นโยบายการลงทุน โดยตรงต่อสมาชิกทำได้ยาก โดยเฉพาะนายจ้างรายใหญ่ที่มีสาขา

**4.2 การกำหนดให้ FC ต้องมีคุณสมบัติตามที่นายทะเบียนกำหนด**

(1) เหมาะที่จะนำไปใช้กับกองทุนภาคบังคับมากกว่า เพราะปัจจุบัน FC หายากและเปลี่ยนแปลงบ่อยอยู่แล้ว การกำหนดคุณสมบัติ FC จะเป็นการสร้างความยุ่งยากให้แก่ นายจ้าง และอาจทำให้นายจ้างไม่ยอมตั้งกองทุน

(2) การอบรมเป็นการเพิ่มภาระให้ FC ที่มีงานประจำมากอยู่แล้ว

(3) มีปัญหาในทางปฏิบัติ หาก FC ขาดคุณสมบัติ ต้องแต่งตั้งหรือจัดให้มีการเลือกตั้ง FC ใหม่ และอาจขัดกฎหมายหากไม่มี FC

(4) กองทุนมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นในการส่ง FC เข้าอบรม

#### 4.3 การกำหนดแผนการลงทุนที่เหมาะสม (QDP) เช่น life path กรณีที่สมาชิกไม่เลือกแผน

##### การลงทุน

(1) การกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าวไม่เหมาะที่จะนำมาใช้กับ PVD เนื่องจากเป็นภาคสมัครใจ นายจ้างสามารถยกเลิกกองทุนหรือสมาชิกสามารถขอยกเงินออกจากกองทุนได้ ทำให้ investment horizon ไม่ยาวจนถึงเกษียณ

(2) life path เป็นการกำหนดความเสี่ยงตามอายุอย่างเดียว ยังไม่ได้ดูปัจจัยอื่น (เช่น พื้นฐานความรู้ของสมาชิก ความสามารถรับความเสี่ยงของสมาชิก) จึงอาจจะยังไม่ใช่ นโยบายที่เหมาะสมที่สุด

(3) สมาชิกคิดว่ากองทุนเลือกนโยบายที่ดีให้แก่สมาชิกอยู่แล้ว จึงควรให้เป็นไปตามข้อบังคับกองทุน

##### ความเห็นอื่น ๆ

(1) PVD เป็นภาคสมัครใจ ไม่ควรกำหนดเงื่อนไขที่ปฏิบัติได้ลำบาก ควรผลักดันกองทุนการออมภาคบังคับมากกว่า

(2) ควรเน้นการให้ความรู้สมาชิกก่อนที่จะให้สมาชิกเลือกแผนการลงทุนเอง แต่อาจต้องใช้เวลาและเป็นแผนระยะยาว FC จึงเป็นด่านแรกที่จะช่วยในเรื่องนี้ได้ จึงควรให้ความสำคัญกับ FC

##### ความเห็นสำนักงาน

สำนักงานเห็นว่าการปรับปรุง พ.ร.บ. กองทุนดังกล่าว จะช่วยให้สมาชิกสามารถเลือกนโยบายการลงทุนได้เหมาะสมกับตนเอง เพื่อสร้างความเพียงพอของเงินเมื่อเกษียณอายุได้ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากระยะนี้การจัดตั้งกองทุนบำเหน็จบำนาญแห่งชาติ (“กบช.”) ซึ่งเป็นกองทุนภาคบังคับมีความชัดเจนขึ้น สำนักงานจึงเห็นควรผลักดันเรื่องดังกล่าวใน พ.ร.บ. กบช. และยุติการเสนอแก้ไข พ.ร.บ. กองทุนในประเด็นข้างต้น อย่างไรก็ตาม สำนักงานจะยังคงผลักดันและส่งเสริมการให้ความรู้แก่ FC และสมาชิกในการเลือกแผนการลงทุนตามระดับความเสี่ยงของตน โดยประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย AIMC และสมาคมกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ต่อไป