

## 10. การควบคุมภายใน

ในการประชุมคณะกรรมการบริษัทครั้งที่ 1 / 2550 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2550 ซึ่งมีคณะกรรมการตรวจสอบครบทั้งสามท่าน เข้าร่วมประชุมด้วย คณะกรรมการได้พิจารณาประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของ บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน) ตามแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ โดยการสอบถามข้อมูลจากฝ่ายบริหารในด้านต่างๆ 5 ส่วน คือ องค์กรและสภาพแวดล้อม การบริหารความเสี่ยง การควบคุมการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหาร ระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล และระบบติดตาม

คณะกรรมการบริษัทมีความเห็นว่า ในสภาพปัจจุบันบริษัทมีระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอและสอดคล้องกับแบบประเมินการควบคุมภายในของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ โดยเฉพาะในส่วนของ การควบคุมภายในที่เกี่ยวกับเรื่องการทำธุรกรรมกับผู้ออกหุ้นรายใหญ่ กรรมการ ผู้บริหารและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าว นั้น (ตามข้อ 3.3 ถึง 3.7 ของแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายใน) บริษัทมีระบบการควบคุมภายในที่รัดกุมและเพียงพอ รวมทั้งยังได้มีการจัดตั้งฝ่ายตรวจสอบภายใน เพื่อทำหน้าที่ในการรายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการตรวจสอบ

รายละเอียดเกี่ยวกับแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในอยู่ในเอกสารแนบ 3

อย่างไรก็ตาม ผู้สอบบัญชีจากบริษัท กรีนทร์ ออดิท จำกัด ได้ศึกษาและประเมินประสิทธิภาพระบบการควบคุมภายในด้านบัญชีตามที่เห็นว่าจำเป็น เพื่อประโยชน์ในการกำหนดขอบเขตการปฏิบัติงานตรวจสอบให้รัดกุมและเหมาะสม โดยมีข้อสังเกตจากการตรวจสอบของผู้สอบบัญชี และความเห็นของผู้บริหาร สำหรับงวดปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2549 ดังนี้

ข้อสังเกตของผู้สอบบัญชี	ความเห็นของผู้บริหาร
<p>1. การคิดนัดชำระเงินกู้ระยะยาว</p> <p>จากการทดสอบการจ่ายชำระเงินกู้ธนาคาร บริษัทมีการจ่ายชำระเงินต้นล่าช้าจากสัญญาดังกล่าวไปจำนวน 2 งวด</p>	<p>เนื่องจากบริษัทได้ลงทุนในโครงการใหม่ซึ่งได้รับอนุมัติวงเงินกู้กับธนาคารแล้ว แต่มีความล่าช้าในการเบิกจ่ายทำให้บริษัทต้องสำรองเงินในการก่อสร้างซึ่งเป็นส่วนที่ต้องเบิกกับธนาคารออกไปก่อน ทางบริษัทจึงขอผ่อนผันการชำระกับธนาคาร ซึ่งธนาคารรับทราบเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี และออกหนังสือรับรองว่าจะไม่นำเรื่องดังกล่าวมาเป็นประเด็นในการคิดนัดชำระหนี้</p> <p>ทั้งนี้ในวันที่ 3 เมษายน 2550 บริษัทสามารถเบิกเงินกู้ใหม่ได้และได้นำเงินไปชำระค่าเงินกู้ที่ค้างกับธนาคารเรียบร้อยแล้ว และปัจจุบันนี้ผ่อนชำระของบริษัทเป็นหนี้ที่ถึงกำหนดชำระตามเวลาปกติ</p>
<p>2. รายการบัญชีสำหรับกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ บริษัทได้รับบัตรส่งเสริมการลงทุน ซึ่งกำหนดให้ต้องจัดบัญชีรายรับ-รายจ่ายสำหรับกิจการที่ได้รับการส่งเสริมแยกต่างหาก เพื่อประโยชน์ในการคำนวณกำไรสุทธิที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้จากการตรวจสอบงบการเงินปี 2549 บริษัทไม่ได้มีการบันทึกรายการที่ได้รับและไม่ได้รับการส่งเสริมแยกจากกันในบางบัญชี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เนื่องจากในช่วงแรกบริษัทวิเคราะห์ว่ารายได้หลักทั้งหมดเป็นรายได้ที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน ยกเว้นรายได้อื่นเท่านั้นที่ไม่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน จึงมองว่าเป็นการแยกบัญชีไปในตัวแล้ว จึงไม่ได้ทำการแยกบัญชีออกมาอีกครั้งหนึ่ง ส่วนทางด้านค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับรายได้อื่น ได้มีเอกสารประกอบการบันทึกบัญชีแยกโดยชัดเจน แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทจะปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบปฏิบัติโดยถูกต้อง โดยในปี 2550 บริษัทได้มีการแยกบัญชีออกมาโดยชัดเจนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว</li> </ul>

ข้อสังเกตของผู้สอบบัญชี	ความเห็นของผู้บริหาร
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ บริษัทได้รับบัตรส่งเสริมการลงทุนสำหรับฟัซกลบกาออกอุตสาหกรรมและบำบัดน้ำเสีย แต่ตามรายงานของบริษัทไม่มีการแยกการบำบัดน้ำเสียออกอย่างชัดเจน ซึ่งบริษัทควรมีการสอบทานรายได้และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้สิทธิประโยชน์ได้อย่างครบถ้วน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ในการได้รับบัตรส่งเสริมการลงทุนประเภทบำบัดน้ำเสีย บริษัทขอไว้เพื่อว่าหากบริษัทสามารถบำบัดน้ำเสียภายในบริษัทได้เพียงพอแล้ว และมีกำลังการผลิตเหลือ อาจจะสามารถรับบำบัดน้ำเสียจากภายนอกได้ แต่ที่ผ่านมายังไม่ได้รับบำบัดน้ำเสียจากลูกค้าภายนอกอย่างเป็นทางการ</li> </ul>
<p>3. รายงานปริมาณกากที่นำมาคำนวณตัดจ่ายไม่ตรงกับใบกำกับการขนกาก</p> <p>จากการทดสอบการตัดจ่ายหลุมฟัซกลบกาออกอุตสาหกรรมในการตรวจสอบปี 2549 พบว่ารายงานจากฝ่ายวิศวกรรมและสิ่งแวดล้อมที่บริษัทนำมาคำนวณตัดจ่ายไม่ตรงกับใบกำกับการขนกาก ซึ่งส่งผลให้การบันทึกหลุมฟัซกลบกาออกในระหว่างปีไม่ถูกต้อง ประกอบกับการจัดเก็บเอกสารใบกำกับการขนกากยังมีเอกสารบางส่วนขาดหาย รวมถึงเอกสารยกเลิกไม่มีการเก็บเข้าแฟ้มเรียงตามเลขที่เอกสาร</p>	<p>ฝ่ายวิศวกรรมและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้จัดเก็บและรวบรวมปริมาณกากเพื่อรายงานและยื่นต่อกรมโรงงาน รวมถึงมีสำเนาถึงฝ่ายบัญชีเพื่อบันทึกการตัดจ่าย ซึ่งปัจจุบันบริษัทได้จัดทำระบบโปรแกรมเพื่อควบคุมให้รัดกุมมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ว่าจ้างบริษัทประเมินอิสระเข้ามาประเมินปริมาณหลุมตัดจ่ายทั้งหมดไปและหลุมตัดจ่ายคงเหลือ เพื่อนำมาปรับปรุงรายการบัญชีอีกครั้งหนึ่งในทุกปี ส่วนทางด้านเอกสารใบกำกับการขนส่ง มีจุดเริ่มต้นจากศูนย์บริหารฯ โดยออกเรียงตามลำดับเลขที่และมีทะเบียนควบคุม และส่งให้กับลูกค้า แต่การกลับมาของเอกสารใบกำกับการขนส่งจะไม่เรียงลำดับกัน แต่ฝ่ายบัญชีก็ได้ตรวจสอบกับทะเบียนคุมตลอดเวลาว่าได้รับครบถ้วนหรือไม่ และในการจัดเก็บได้มีการจัดเก็บแยกเป็นวันๆ อย่างชัดเจน แต่ไม่สามารถจัดเรียงเอกสารตามลำดับเลขที่ได้ เพราะในทางปฏิบัติค่อนข้างยากเนื่องจากเอกสารที่ออกในแต่ละวันมีจำนวนมาก และกลับเข้ามาไม่พร้อมกัน แต่ทั้งนี้ บริษัทมีระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ควบคุมเอกสารอยู่แล้ว ซึ่งฝ่ายบัญชีได้ตระหนักในเรื่องนี้เป็นอย่างดี และพยายามจะจัดหาวิธีเก็บรวบรวมเอกสารให้เรียงตามเลขที่เอกสารให้ได้ โดยให้ผลประโยชน์ที่ได้รับในส่วนนี้จะต้องคุ้มค่าเมื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนที่ต้องจ่าย</p>
<p>4. การทบทวนประมาณการอายุการใช้งานของทรัพย์สิน</p> <p>บริษัทคิดค่าเสื่อมราคาอาคารและเครื่องจักรตามอายุการใช้งานเป็นเวลา 20 ปี และ 5 ปี ตามลำดับ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีฉบับที่ 32 บริษัทควรมีการทบทวนอายุการใช้งานที่เหลือของทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ และปรับปรุงบัญชีให้ถูกต้อง</p>	<p>บริษัทรับทราบและเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะดังกล่าว และกำลังอยู่ในระหว่างติดต่อกับบริษัทประเมินอิสระ เพื่อเข้ามาทำการประเมินอายุการใช้งานทรัพย์สินของบริษัทโดยเร็ว และจะถือปฏิบัติในปีต่อไป</p>

ในการสอบทานงบการเงินงวด 6 เดือนปี 2550 ผู้สอบบัญชีมีประเด็นสรุปที่ให้ความสำคัญจากการสอบทาน ดังนี้

ประเด็นสรุปของผู้สอบบัญชี	ความเห็นของผู้บริหาร
<p>1. บริษัทยังไม่มีมีการแยก Account Code อย่างชัดเจน ซึ่งการแยกต้นทุนด้านสิ่งปลูกฯ ที่ไม่อันตราขาย และที่เป็นอันตราขาย จะทำให้บริษัทสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการบริหารจัดการได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ</p>	<p>บริษัทได้ดำเนินการแยกประเภทค่าใช้จ่ายดังกล่าวอยู่แล้ว ในค่าใช้จ่ายทางตรง โดยได้แยกหักตามผังบัญชี และในส่วนของค่าใช้จ่ายอื่นๆ บริษัทได้แยกตามแผนกที่เกี่ยวข้อง จึงไม่มีความจำเป็นต้องแยกหักบัญชี</p>
<p>2. การประกันภัยความเสี่ยงทางธุรกิจ โดยบริษัทยังไม่มีมีการทำประกันภัยในการให้บริการด้านการขนส่ง เพราะกฎหมายเกี่ยวกับการประกันภัยสิ่งแวดลอมยังไม่ประกาศใช้</p>	<p>เนื่องจากทางราชการยังไม่ประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับการประกันภัยสิ่งแวดลอม หากมีการบังคับใช้ ทางบริษัทมีความยินดีที่จะปฏิบัติตาม โดยปัจจุบัน บริษัทมีการป้องกันความเสี่ยงดังกล่าวโดยติดตามการทำงานของผู้นำให้บริการขนส่งภายนอก รวมทั้งการคัดเลือก ฝึกอบรม</p>

ประเด็นสรุปของผู้สอบบัญชี	ความเห็นของผู้บริหาร
	และจัดให้มีคู่มือปฏิบัติงานแก่ผู้ให้บริการขนส่ง นอกจากนี้ บริษัทได้แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เพื่อกำกับและควบคุมดูแลด้านปัจจัยเสี่ยงของบริษัทด้วย
3. การให้บริการระหว่างกัน โดย BWT ได้นำรถขนส่งให้บริการกับบริษัท	เนื่องจาก BWT ได้รับมอบหมายให้ดูแลเกี่ยวกับโครงการลูกค้ารายไทยอาซาสี จึงมีค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับค่าน้ำมัน แต่ไม่ได้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายระหว่างกัน ซึ่งฝ่ายบัญชีได้สอบถามและแจ้งทางผู้สอบบัญชีแล้ว โดยจะเพิ่มความระมัดระวังและดำเนินการให้ถูกต้องต่อไป
4. ลูกหนี้การค้าที่มีอายุเกิน 1 ปี เนื่องจากในไตรมาส 2 ปี 2550 มีลูกหนี้การค้าที่อายุค้างนานเกิน 1 ปี จำนวน 0.43 ล้านบาท	สาเหตุเนื่องมาจากความล่าช้าของ PO ลูกค้า และเงื่อนไขราคาที่ตกลงกันไม่ได้ บริษัทได้ดำเนินการแก้ไขโดยควบคุมระบบในการวางบิลให้รวดเร็วยิ่งขึ้น และได้ประชุมกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติร่วมกัน ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทได้พิจารณารายการลูกหนี้ดังกล่าวแล้วเห็นว่าเป็นลูกหนี้ที่ค้างนาน ไม่มีเจตนาที่จะไม่ชำระหนี้เพียงแต่มีปัญหาด้านการจัดการของลูกหนี้ จึงให้ตั้งเป็นข้อสังเกตเพื่อติดตามในการประชุมครั้งต่อไปจนถึงสิ้นปี 2550

นอกจากนี้ บริษัทได้แต่งตั้งบริษัทสอบบัญชีธรรมดา จำกัด ตั้งแต่ปี 2548 เพื่อทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายตรวจสอบภายในของบริษัท ในการตรวจสอบความเพียงพอของระบบควบคุมภายในของของบริษัท และรายงานผลการตรวจสอบโดยตรงต่อกรรมการตรวจสอบของบริษัท โดยบริษัทสอบบัญชีธรรมดา จำกัด ได้จัดทำรายงานสรุปผลการประเมินความเพียงพอของระบบควบคุมภายในของบริษัท ลงวันที่ 19 มีนาคม 2550 โดยประเมินเปรียบเทียบกับแนวทางการควบคุมภายในภายใต้องค์ประกอบที่มีนัยสำคัญต่อความมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการควบคุมภายในขององค์กร ตามแนวคิดของ COSO (Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission) ซึ่งจัดตั้งขึ้นมาเพื่อศึกษารูปแบบการควบคุมภายในที่เหมาะสมตามที่กฎหมาย The U.S. Foreign Corrupt Practice Act (FCPA) และ SEC (US) กำหนด ซึ่งสรุปได้ว่า บริษัทมีกระบวนการดำเนินงานและการบริหารจัดการที่มีการควบคุมภายในที่เพียงพอ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ เพื่อให้บริษัทนำไปพิจารณาตามที่เห็นสมควร เพื่อให้ระบบควบคุมภายในของบริษัทมีความรัดกุมหรือมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น คือ

- 1) ฝ่ายบริหารการตลาดควรเสริมในเรื่องการจัดทำข้อมูลการขาย หรือมีแหล่งข้อมูลที่มีความสมบูรณ์และทันเวลา เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการติดตามยอดขาย เพื่อให้งานด้านการขายของฝ่ายบริหารการตลาดสามารถเพิ่มประสิทธิภาพด้านการตลาดยิ่งขึ้น โดยการนำข้อมูลจาก Customer Relation ผ่านระบบสารสนเทศของบริษัท ซึ่งจะช่วยให้ฝ่ายบริหารการตลาดจัดการข้อมูลด้านการขายได้สมบูรณ์เพิ่มมากขึ้น
- 2) ศูนย์บริหารและจัดการฯ ควรมีการปรับปรุงเพิ่มเติมในการจัดการฐานข้อมูล การเข้าถึงข้อมูล และการจัดเก็บให้เป็นระบบชัดเจน เพื่อป้องกันการสูญเสียข้อมูลของระบบงานคอมพิวเตอร์ เนื่องจากการจัดการด้านระบบงานคอมพิวเตอร์ของศูนย์บริหารและจัดการฯ ในส่วนของการสำรองข้อมูล (Back up) ควรมีการจัดเก็บอย่างปลอดภัยในห้องม้วน

ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 2/2550 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2550 ได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอแนะดังกล่าว โดยมอบหมายให้ฝ่ายตรวจสอบภายในตรวจติดตามผลและให้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวเป็นกิจกรรมในการตรวจสอบภายในต่อไป ซึ่งฝ่ายตรวจสอบได้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแจ้งให้หน่วยงานดังกล่าวทราบเพื่อนำไปปฏิบัติต่ออย่างเคร่งครัดแล้ว