

ผลการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (hearing) เรื่อง การปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในธุรกิจจัดการลงทุน

1. การรับฟังความคิดเห็น
 - 1.1 ผ่าน checklist ภายใต้โครงการ regulatory reform methodology เมื่อวันที่ 20 - 30 กันยายน 2560 และรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (focus group) 2 ครั้ง
 - ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2560
 - ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2560
 - 1.2 ผ่านทางเว็บไซต์ (public hearing รอร่างประกาศ) เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน - 13 ธันวาคม 2561
2. ผู้จัดส่งความคิดเห็น
 - 2.1 ผ่าน checklist: รวม 12 ราย (26 checklists)
[บลจ. 10 ราย - 20 checklists / ผู้รับฝากทรัพย์สิน 1 ราย - 5 checklists / บริษัทประกัน 1 ราย - 1 checklist]
 - 2.2 public hearing ร่างประกาศ: รวม 4 ราย
[บลจ. 3 ราย และบริษัทประกัน 1 ราย]

3. ประเด็นสำคัญ

สำนักงานได้มีการนำแนวคิดเกี่ยวกับ regulatory reform มาใช้ในการปรับปรุงหลักเกณฑ์ต่าง ๆ เพื่อให้การแก้ไขหลักเกณฑ์เดิมมีคุณภาพ สมเหตุสมผล ปฏิบัติได้จริง ไม่เป็นภาระต่อผู้ประกอบการ จนเกินความจำเป็น และบรรลุเป้าหมายที่ต้องการ ตลอดจนให้เท่าทันรูปแบบการประกอบธุรกิจในยุคปัจจุบัน โดยสำนักงานได้หยิบยกหลักเกณฑ์เกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (conflicts of interest: “COI”) เป็นหนึ่งในโครงการนำร่อง

ผู้แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ COI และร่างประกาศ โดยแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

3.1 การทำธุรกรรมกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง (ผ่าน checklist และ public hearing ร่างประกาศ) :

	ความเห็นของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน Checklist	1) ให้สำนักงานพิจารณาในส่วนของนิยาม “มูลค่ายุติธรรมในตลาดรองที่มีการเปิดเผยต่อสาธารณะ” และ “อัตราที่สามารถอ้างอิงได้” ในข้อ 15 ของ สช. 14/2558 ให้ชัดเจน โดยอาจเพิ่มคำอธิบายในแนวปฏิบัติเพิ่มเติม	สำนักงานเห็นด้วย โดยได้ปรับปรุง ข้อ 15 ของ สช. 14/2558 ให้ชัดเจนขึ้น และปรับเพิ่มคำอธิบายเรื่อง “ราคาที่เหมาะสม” ไว้ใน นป. สำหรับ บลจ.
ผ่าน public hearing ร่างประกาศ	2) ราคาที่เหมาะสม กรณีการทำธุรกรรมการได้มาหรือจำหน่ายไปซึ่งหลักทรัพย์ประเภทตราสารหนี้ในตลาดรอง ตามที่กำหนดไว้ใน นป. สำหรับ บลจ. ดังนี้ ก. การกำหนดให้ใช้ราคา ณ สิ้นวัน ที่ประกาศใน ThaiBMA อาจไม่ใช่ราคาที่ที่เหมาะสม จึงเสนอให้กำหนดว่า ความแตกต่างระหว่างราคาซื้อขายกับราคาสิ้นวันของ ThaiBMA ในลักษณะใดหรือระดับใดที่สามารถยอมรับได้ โดยกรณีที่ราคาซื้อขายแตกต่างจากราคา ณ สิ้นวันของ ThaiBMA เกินกว่าที่สามารถยอมรับได้ โดยที่ไม่ได้เกิดจากความตั้งใจของผู้จัดการกองทุนที่จะกระทำการซื้อขายด้วยความไม่สุจริต อาจใช้วิธีการชี้แจง หรือการเปิดเผยข้อมูลให้ผู้ลงทุนทราบ ข. การเสนอราคาแบบ firm quote จาก dealer อย่างน้อย 3 ราย เป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะตราสารที่มีผู้ค้าหลักทรัพย์ค่อนข้างจำกัด (เช่น หุ้นกู้ภาคเอกชนที่มี credit rating ต่ำกว่า A-) จึงเสนอให้กำหนดแนวทาง ดังนี้ (1) ให้ บลจ. รายงานธุรกรรมกับบุคคลที่เกี่ยวข้องเฉพาะธุรกรรมที่มีราคาแตกต่างจากราคาตลาดอย่างมีนัยสำคัญ (เช่น ราคา mark to market +/- 25 basis point)	สำนักงานได้กำหนดราคาตลาดสำหรับกรณีที่ไม่ต้องขอความเห็นชอบจากผู้ดูแลฯ ก่อน ซึ่งมีหลายทางเลือก ดังนี้ 1. ราคาปิดของ ThaiBMA 2. ราคา firm quote จาก dealer อย่างน้อย 3 ราย 3. ราคาที่คำนวณโดยใช้ราคาของ government bond ที่มีอายุคงเหลือเท่ากับตราสารหนี้ที่จะทำธุรกรรม บวกรวมกับ credit spread (mark to model) โดยราคาปิดของ ThaiBMA อาจเหมาะกับธุรกรรม cross trade ส่วนราคาจาก dealer อย่างน้อย 3 ราย อาจเหมาะกับกรณีเช่นการทำธุรกรรมกับตราสารหนี้ภาครัฐที่มีสภาพคล่อง อย่างไรก็ดี เพื่อให้เกณฑ์มีความยืดหยุ่น สำนักงานจึงได้กำหนดให้มีทางเลือกที่ 3. ซึ่งจากการหารือกับ ThaiBMA และผู้เชี่ยวชาญด้านตราสารหนี้ในภาคเอกชนแล้ว ได้รับความเห็นว่า การกำหนดทางเลือกดังกล่าวเป็นแนวทางที่เหมาะสมในทางปฏิบัติแล้ว อย่างไรก็ดี หาก บลจ. เห็นว่ามีราคาอื่นที่เหมาะสมกว่า บลจ. สามารถใช้ราคาอื่นที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้ดูแลฯ ได้

	ความเห็นของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
	<p>(2) เน้นการเปิดเผยข้อมูล แทนการขอความเห็นชอบก่อนทำธุรกรรมทุกครั้ง และให้สำนักงานสามารถติดตามตรวจสอบได้เมื่อเรียกถาม</p> <p>(3) เปิดเผยข้อมูล COI ในรายงานประจำปีของกองทุน</p>	
ผ่าน Checklist	<p>3) ให้มีผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้มาให้ความเห็นชอบธุรกรรม COI ซึ่งอาจมีความเกี่ยวข้องกับราคาที่ใช้ในการทำธุรกรรม (แทนผู้ดูแลผลประโยชน์ของกองทุนรวม) หรือจัดตั้ง Central Expert Entity โดยอาจแชร์ค่าใช้จ่ายกันระหว่าง บลจ. (หรือสำนักงานอาจรับผิดชอบค่าใช้จ่ายครั้งหนึ่งเพื่อป้องกัน bias)</p>	<p>สำนักงานได้มีการหารือกับผู้เชี่ยวชาญภาคเอกชน รวมทั้ง stakeholder ที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับเพิ่มคำอธิบายเรื่อง “ราคาที่เหมาะสม” ไว้ใน นป. สำหรับ บลจ. แล้ว ดังนั้น หาก บลจ. ใช้ราคาที่เหมาะสมในการทำธุรกรรมเพื่อกองทุนกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง ตามที่กำหนดไว้ใน นป. สำหรับ บลจ. แล้ว ก็ไม่จำเป็นต้องขอความเห็นชอบจากผู้ดูแล อย่างไรก็ตามก็ดี สำนักงานอยู่ระหว่างพิจารณาเรื่องการจัดให้มีกลไก/ ผู้ทำหน้าที่ดูแลการบริหารจัดการกองทุนรวม ซึ่งหากในอนาคต เรื่องนี้มีการกำหนดและสามารถใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพ ก็อาจมีการพิจารณยกเลิกการขอความเห็นชอบจากผู้ดูแล ก่อนการทำธุรกรรมตามที่กำหนด</p>
ผ่าน Checklist	<p>4) การเปิดเผยข้อมูลธุรกรรม COI</p> <p>ก. ควรแก้ไข/ปรับปรุงรูปแบบรายงาน โดยคำนึงถึงคุณภาพของข้อมูลที่เปิดเผย และการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้ลงทุนอย่างแท้จริง เช่น หรือ บลจ.ทุกแห่ง เพื่อร่วมกันกำหนดรูปแบบรายงานที่เหมาะสม หรือกำหนดรูปแบบให้อ่านง่าย / อยู่ในรูปแบบ machine readable ให้มีการชี้แจงเหตุผลประกอบ</p> <p>ข. ยกเลิกการเปิดเผยข้อมูลการทำธุรกรรม COI ต่อสำนักงานตามแบบและวิธีการที่กำหนดไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน (ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 17(1) ของสธ. 14/2558) โดยให้ปฏิบัติตามข้อ 17(2) ก็เพียงพอแล้ว</p>	<p>สำนักงานเห็นด้วยกับการปรับปรุงรูปแบบรายงานให้เข้าใจง่ายและอยู่ในรูปแบบ machine readable โดยมีแนวคิดที่จะนำข้อมูลในแบบรายงานมาปรับใช้กับระบบ open API เพื่อรองรับการใช้งานในอนาคต โดยจะกำหนดรูปแบบและหารือ บลจ. ต่อไป</p>

3.2 การลงทุนเพื่อเป็นทรัพย์สินของผู้ประกอบธุรกิจ (proprietary trading) (ผ่าน checklist และ public hearing ร่างประกาศ) :

3.2.1 การลงทุนเพื่อสนับสนุนการประกอบธุรกิจการจัดการกองทุนโดยมิใช่เป็นการมุ่งแสวงหาผลกำไรเป็นสำคัญ : ผู้แสดงความคิดเห็นเห็นด้วย

3.2.2 การลงทุนเพื่อเป็นทรัพย์สินของบริษัทจัดการ กรณี short-term speculation

	ข้อสังเกตของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน Checklist	1) เสนอให้ยกเลิกการควบคุมมิให้มีการทำ short-term speculation หาก บลจ. มีมาตรการป้องกันการใช้ข้อมูลภายในสำหรับการทำ proprietary trading เช่น กรณี บลจ. ให้บริษัทจัดการกองทุนส่วนบุคคลอื่นบริหารทรัพย์สินของ บลจ.	สำนักงานได้ปรับแก้ประกาศ สช. 15/2558 โดยกำหนดให้การลงทุนเพื่อเป็นทรัพย์สินของ บลจ. ห้ามลงทุนแบบ short-term speculation เว้นแต่ บลจ. ได้มอบหมายให้บริษัทจัดการกองทุนส่วนบุคคลอื่น (บลจ. PF) บริหารทรัพย์สินของ บลจ. ทั้งนี้ บลจ. ต้องไม่ดำเนินการใด ๆ ที่เป็นการไปเกี่ยวข้อง/ชี้นำ/สั่งการ บลจ. pf ที่รับบริหารทรัพย์สินของตน หรือไม่เข้าไปมีส่วนร่วมในการคัดเลือกผลิตภัณฑ์ทางการเงินหรือการตัดสินใจลงทุนของ บลจ. PF และ บลจ. PF ต้องแสดงให้เห็นได้ว่าไม่ได้ถูกแทรกแซงการตัดสินใจลงทุน
ผ่าน Checklist	2) เสนอให้ปรับข้อกำหนดใน นป. 2/2558 ให้ practical และชัดเจนขึ้น ที่กำหนดว่าผู้ที่ทำ proprietary trading ต้องตัดสินใจลงทุนได้อย่างอิสระโดยกรรมการแต่ละราย และผู้บริหารระดับสูงไม่เข้าไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจลงทุน เป็นเรื่องที่ไม่ practical เนื่องจากโดยปกติผู้บริหารมีหน้าที่ในการอนุมัติ/เห็นชอบการลงทุนของบริษัท และเห็นว่า การแยกหน่วยงานและบุคลากรที่ทำหน้าที่ลงทุนเพื่อเป็นทรัพย์สินของ บลจ. ออกจากการลงทุนของกองทุน น่าจะเพียงพอแล้ว	สำนักงานได้ปรับแก้ นป. สำหรับ บลจ. โดยกำหนดให้กรรมการแต่ละรายและผู้บริหารระดับสูงสามารถให้ความเห็นชอบการลงทุนเพื่อเป็นทรัพย์สินของ บลจ. ตามกรอบนโยบายที่กำหนดได้ แต่มิให้เข้าไปมีส่วนร่วมในการคัดเลือกทรัพย์สินและตัดสินใจลงทุน

3.3 แนวทางปฏิบัติสำหรับการกำหนดนโยบาย มาตรการ และระบบงานที่เกี่ยวกับการกระทำที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์กับลูกค้า (ผ่าน checklist) :

	ข้อสังเกตของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน Checklist	1) ตัวอย่าง access person ที่ระบุไว้ใน นป.1/2558 (ส่วนที่ 1 (1.2)(2)) ไม่ชัดเจนว่าเป็นตัวอย่างของกรณีธุรกิจ บล. หรือ บลจ.	สำนักงานได้แยกข้อกำหนดในส่วนที่เกี่ยวกับ บลจ. ออกจาก นป. ฉบับปัจจุบันที่ใช้ร่วมกับ บล. เป็น นป. ฉบับใหม่สำหรับ บลจ. โดยเฉพาะ เนื่องจากรูปแบบของการประกอบธุรกิจแตกต่างกัน และเพื่อให้การกำกับดูแลมีความชัดเจน เหมาะสมกับรูปแบบการประกอบธุรกิจ และลดความสับสนของ บลจ.
ผ่าน Checklist	2) มาตรการควบคุมการติดต่อสื่อสารของ access person ที่ระบุไว้ใน นป.1/2558 (ส่วนที่ 2 (2.2)(4)) เป็นเรื่องยากในทางปฏิบัติ และเสนอให้ยกเลิกข้อกำหนดเรื่องการห้ามใช้มือถือติดต่อเรื่องส่วนตัว	ใน นป. สำหรับ บลจ. สำนักงานได้ปรับปรุงข้อกำหนดต่าง ๆ ใน ที่ไม่เหมาะสมในทางปฏิบัติ และปรับลดรายละเอียดในบางเรื่องให้เหมาะกับการประกอบธุรกิจ การจัดการกองทุนในยุคปัจจุบันมากขึ้น ซึ่งรวมถึงมาตรการควบคุมการติดต่อสื่อสารของ access person ด้วย

3.4 แผนภาพบุคคลที่มีความสัมพันธ์หรือเชื่อมโยงกับบริษัทจัดการหรือกองทุน ตามนิยามบุคคลที่เกี่ยวข้อง ในข้อ 3(1) ของประกาศที่ สช. 14/2558 (ผ่าน checklist และ public hearing ร่างประกาศ) :

	ความเห็นของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน Checklist	1) แผนภาพเข้าใจยากและซับซ้อน	สำนักงานได้ปรับรูปแบบการนำเสนอแผนภาพให้ดูง่ายและชัดเจนขึ้น โดยแบ่งแผนภาพออกตามลักษณะของความสัมพันธ์หรือเชื่อมโยง เช่น ความสัมพันธ์ โดยการถือหุ้น บุคคลที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับบริษัทจัดการและการจัดการกองทุน และกองทุนที่มีความเกี่ยวข้องกับบริษัทจัดการ เป็นต้น และได้ยกเลิก ‘บริษัททยาย (กรณีบริษัทแม่ของบริษัทจัดการจัดตั้งในต่างประเทศ)’ ออกจากแผนภาพ A ซึ่งผู้แสดงความคิดเห็นเห็นด้วยกับรูปแบบการนำเสนอแผนภาพใหม่

	ความเห็นของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน public hearing ร่างประกาศ	2) จากแผนภาพ A ในทางปฏิบัติเป็นการยากที่จะระบุถึงบางบริษัท เช่น กรณีบริษัท(1.1)(จ) บริษัท(1.1)(ง) และบริษัท(1.2)(ค) โดยเฉพาะในกรณีที่บริษัทที่เกี่ยวข้องกันนั้น ไม่ใช่ listed company จะหาข้อมูลได้ยาก จึงเสนอให้กำหนดเป็นแบบ best effort จะมีความคล่องตัวมากกว่า	การกำหนดสัดส่วนการถือหุ้นหรือการมีอำนาจควบคุมเป็นไปในแนวทางเดียวกับธุรกรรมที่ทำกับบุคคลที่เกี่ยวข้องของบริษัทจดทะเบียน (แต่อ่อนกว่า) โดยต้องถือเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (หากถือหุ้นเกิน 10%) อีกทั้งยังมีกรรมการของบริษัทแม่เป็นกรรมการเกินกึ่งหนึ่ง ดังนั้น หากเข้าเงื่อนไขข้างต้นแล้ว บลจ. จึงควรสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ว่า บริษัท(1.1)(จ) และบริษัท (1.1)(ง) เป็น related party ของตนหรือไม่ เช่นเดียวกับกรณีบริษัท (1.2)(ค) ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่ผู้บริหารหรือผู้จัดการถือหุ้นเกินกว่า 50% ก็น่าจะเข้าถึงข้อมูลได้ไม่ยากเช่นกัน สำนักงานจึงเห็นควรคงบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกันไว้ตามเดิม
ผ่าน Checklist	3) จากแผนภาพ B (กรณี PF/PVD) อยากให้ตัดบริษัท (2.4)(ง) ซึ่งเป็นบริษัทที่กรรมการใน Fund Committee ของ PVD ไปถือหุ้นเกิน 50% ออก	เนื่องจากกรรมการใน Fund Committee ของ PVD เป็นผู้ที่มิบทบาทสำคัญในฐานะที่เป็นตัวแทนของ PVD ในการบริหารกองทุนและดูแลเงินของสมาชิกให้เกิดผลประโยชน์ที่ดีที่สุด การที่กรรมการไปถือหุ้นของบริษัทใดบริษัทหนึ่งเกินกว่า 50% จึงนับเป็น related party ที่ควรพิจารณาถึงความเกี่ยวข้องเพราะเป็นปัจจัยที่มีผลต่อกองทุน PVD ของสมาชิก

3.5 ประเด็นอื่น ๆ (ผ่าน checklist) :

3.5.1 ภาพรวมความเห็นต่อหลักเกณฑ์เกี่ยวกับ COI ในธุรกิจจัดการลงทุน :

	ความเห็นของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน Checklist	1) ประกาศที่เกี่ยวกับ COI ของสำนักงานมีเยอะ สับสน เข้าใจยาก	ประกาศหลัก ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ COI มี 3 ฉบับ คือ ทธ. 35/2556 สธ. 14/2558 และ สธ. 15/2558 และเพื่อให้การกำกับดูแลมีความชัดเจน เหมาะสมกับรูปแบบการประกอบธุรกิจ และลดความสับสนของ บลจ. สำนักงานจึงเห็นควรปรับปรุงแนวทางปฏิบัติ (“นป.”) ให้เป็น นป. สำหรับ บลจ. (แยกจากของ บล.) และได้ปรับปรุงข้อกำหนดต่าง ๆ ที่ไม่เหมาะสมในทางปฏิบัติ และปรับลดรายละเอียดในบางเรื่องให้เหมาะกับการประกอบธุรกิจการจัดการกองทุน ในยุคปัจจุบันมากขึ้น
ผ่าน Checklist	2) เสนอให้รวมประกาศ COI เป็นฉบับเดียว หรือทำเป็น guideline ให้สามารถปฏิบัติงานได้ในแนวทางเดียวกัน โดยไม่อาศัยการตีความ	
ผ่าน Checklist	3) เสนอให้แยกเกณฑ์ที่ใช้บังคับกับ บล. และ บลจ.	

3.5.2 การทำธุรกรรมเพื่อลูกค้าเกินความจำเป็น (churning) :

	ข้อสังเกตของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน Checklist	ยกเลิกหลักเกณฑ์เรื่อง churning (ข้อ 5 ของ สธ.14/2558) เนื่องจากเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมกับสภาพตลาดและกลยุทธ์การลงทุนของ บลจ. ในปัจจุบัน และการทำ churning มีผลกระทบต่อ performance ของกองทุน นอกจากนี้ ไม่เห็นประโยชน์ในการคุ้มครองการซื้อขายที่มีการทำเกินกว่าที่กำหนด threshold/flag หรือไม่ (ตามที่กำหนดไว้ในส่วนที่ 2 ข้อ 2.1(8)(8.4) ของ นป. 1/2558) โดยเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลน่าจะเพียงพอ	หลักเกณฑ์เรื่อง churning เป็นเรื่องที่กำหนดไว้ในมาตรฐานสากล อย่างมาตรฐาน IOSCO และจากการศึกษาเกณฑ์ต่างประเทศ พบว่า เรื่อง churning เป็นประเด็นที่หน่วยงานกำกับดูแลตลาดทุนให้ความสำคัญ สำนักงานจึงเห็นควรคงหลักเกณฑ์นี้ไว้ตามเดิมในประกาศ แต่ได้ตัดเรื่องการคุ้มครองการทำ churning ออกจาก นป. สำหรับ บลจ.

3.5.3 การควบคุมดูแลการลงทุนเพื่อเป็นทรัพย์สินของพนักงาน (staff dealing) :

	<p>ข้อสังเกตของผู้ประกอบธุรกิจ</p> <p>ความเห็นของสำนักงาน</p>
<p>ผ่าน Checklist</p> <p>1) เสนอให้อา “กรรมการ” ออกจากนิยาม “พนักงาน” (ข้อ 19 ของ สธ. 14/2558)</p>	<p>ในการกำกับดูแล staff dealing ผู้ประกอบธุรกิจต้องมีมาตรการในการกำกับดูแลพนักงานที่เกี่ยวข้องที่ล่วงรู้ข้อมูลภายในและสามารถนำข้อมูลภายในไปใช้ประโยชน์ได้ โดยผู้ประกอบธุรกิจต้องประเมินพนักงานทั้งหมดโดยคำนึงถึงโอกาสที่พนักงานในแต่ละส่วนงานอาจจะได้ล่วงรู้ข้อมูลภายในและความเสี่ยงที่จะมีการนำข้อมูลภายในไปใช้ และสามารถกำหนดมาตรการที่ต่างกันสำหรับพนักงานในแต่ละส่วนงานตามความเสี่ยงที่มีต่างกัน ได้ ทั้งนี้ หากปรากฏว่าพนักงานที่ไม่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลภายในและมีการนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ ผู้ประกอบธุรกิจต้องมีมาตรการลงโทษและแก้ไขเพื่อมิให้เกิดความเสียหายจากการนำข้อมูลไปใช้ด้วย สำนักงานจึงขอกงนิยาม “พนักงาน” ให้หมายรวมถึงกรรมการตามเดิม</p>
<p>ผ่าน Checklist</p> <p>2) การจัดทำบัญชี WL/RL เสนอให้เขียนแยกกรณีที่ใช้กับ บล. และ บลจ. ให้ชัดเจน (ส่วนที่ 4 (4.1) ของ นป. 1/2558)</p>	<p>สำนักงานได้แยกข้อกำหนดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ บลจ. ออกจาก นป. ฉบับปัจจุบัน ที่ใช้ร่วมกับ บล. เป็น นป. ฉบับใหม่สำหรับ บลจ.</p>
<p>ผ่าน Checklist</p> <p>3) เสนอให้ออกเกณฑ์กำหนดให้ บล. ทุกแห่ง ให้ความร่วมมือกับ บลจ. เรื่องการให้ข้อมูลบัญชีซื้อขายหลักทรัพย์ของพนักงาน เพื่อให้ บลจ. สามารถทำตามข้อกำหนดได้</p>	<p>การกำกับดูแล staff dealing เรื่องการสอบทานการรายงานการถือครองหลักทรัพย์ของพนักงานของ บลจ. ใช้หลัก self-declare คือ ให้พนักงานเปิดเผยและรายงานให้ บลจ. ทราบว่า ตน (และบุคคลที่เกี่ยวข้อง) มีเปิดบัญชีซื้อขายหลักทรัพย์กับ บล. รายใดบ้าง* (ซึ่งอาจไม่อยู่ในรายชื่อ บล. ที่ บลจ. กำหนด) โดย บลจ. มีหน้าที่ดำเนินการขอข้อมูลรายงานการซื้อขายหลักทรัพย์ของพนักงาน (และบุคคลที่เกี่ยวข้อง) จาก บล. รายดังกล่าวเท่านั้น ทั้งนี้ ที่ผ่านมาสำนักงานได้สื่อสารผ่านการประชุม compliance meeting และการประชุมอื่น ๆ แล้วว่า บลจ. ไม่จำเป็นต้องทำหนังสือถึง บล. ทุกแห่ง เพื่อขอให้ตรวจสอบการเปิดบัญชีซื้อขายหลักทรัพย์ของพนักงาน (และบุคคลที่เกี่ยวข้อง)</p> <p>*ต้องเป็น บล. ที่ บลจ. กำหนดไว้เท่านั้น ยกเว้นกรณีที่พนักงานมีสินเชื่อเพื่อซื้อขายหลักทรัพย์ ตามประกาศสมาคม AIMC</p>

	ข้อสังเกตของผู้ประกอบธุรกิจ	ความเห็นของสำนักงาน
ผ่าน Checklist	4) เสนอให้ปรับข้อกำหนดเป็น principle based มากขึ้น เนื่องจาก บลจ. สามารถกำหนดนโยบายและเงื่อนไขที่สามารถควบคุมดูแลพนักงานเองได้	หลักเกณฑ์ของสำนักงานเรื่อง staff dealing (ใน สร. 14/2558) ได้กำหนดไว้เป็น principle based อยู่แล้ว โดยกำหนดให้ต้องปฏิบัติตามประกาศของสมาคมที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ซึ่งประกาศของสมาคม AIMC อยู่ระหว่างปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมในทางปฏิบัติมากขึ้นและเป็นไปในแนวทางเดียวกับของสมาคม ASCO โดยทางสมาคม AIMC จะหารือกับสมาชิกต่อไป
ผ่าน Checklist	5) เกณฑ์ staff dealing ของสำนักงาน สมาคม AIMC และสมาคม ASCO ไม่ align กัน	

ขอขอบคุณผู้ที่ส่ง checklist มาร่วมแสดงความคิดเห็นตามรายชื่อดังต่อไปนี้

- (1) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด
- (2) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กลสิกรไทย จำกัด
- (3) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน แคปปิตอล ลิงค์ จำกัด
- (4) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทาลิส จำกัด
- (5) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทิสโก้ จำกัด
- (6) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด
- (7) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ภัทร จำกัด
- (8) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน บัวหลวง จำกัด
- (9) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน แลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด
- (10) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด
- (11) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน วรรณ จำกัด
- (12) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)
- (13) ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)
- (14) บริษัท อลิอันซ์ ออยุธยา ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)
- (15) บริษัท เอไอเอ จำกัด