

14. รายการระหว่างกัน

ความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทและบริษัทย่อยกับบริษัท/บุคคลที่เกี่ยวข้อง

บริษัท	สัดส่วนถือหุ้นของ TPCH ในบริษัทย่อย	ประกอบธุรกิจ
TPCH	-	TPCH ประกอบธุรกิจหลักโดยการถือหุ้นในบริษัทอื่น (Holding Company) ที่ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนประเภทต่างๆ
CRB	ถือหุ้นร้อยละ 73.12 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (เริ่มมีรายได้จากการจำหน่ายกระแสไฟฟ้า ตั้งแต่วันที่ 15 มีนาคม 2556)
MGP*	ถือหุ้นร้อยละ 46.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการก่อสร้าง)
TSG	ถือหุ้นร้อยละ 65.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการก่อสร้าง)
MWE	ถือหุ้นร้อยละ 85.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการก่อสร้าง และอยู่ระหว่างรอเอกสารตอบรับซื้อไฟฟ้าจาก กฟภ. และหนังสือแจ้งให้ผู้ประกอบการลงนามในสัญญาซื้อขายไฟฟ้า)
PGP	ถือหุ้นร้อยละ 80.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการขอใบอนุญาต)
SGP	ถือหุ้นร้อยละ 51.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการขอใบอนุญาต)
PTG	ถือหุ้นร้อยละ 65.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการขอใบอนุญาต)
BBRP	ถือหุ้นร้อยละ 85.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างหยุดดำเนินการและลดทุนจดทะเบียน เพื่อการตัดสินใจในการเลิกกิจการในอนาคต)

*กิจการที่ควบคุมร่วมกัน

บริษัท / บุคคลที่เกี่ยวข้อง

บริษัท	ลักษณะการประกอบธุรกิจ	ลักษณะความสัมพันธ์
บริษัท ไทยโพลีคอนส์ จำกัด (มหาชน) ("TPOLY")	ธุรกิจรับเหมาก่อสร้าง	1. TPOLY เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของ TPCH โดยถือหุ้นสัดส่วนร้อยละ 66.19 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว 2. มีกรรมการร่วมกับ TPCH จำนวน 4 ท่าน ได้แก่ (1) นายธนู กุลชล (2) นายไชยณรงค์ จันทร์พลังศรี (3) นายเชิดศักดิ์ วัฒนวิจิตรกุล และ (4) นางกนกทิพย์ จันทร์พลังศรี
บริษัท ทีพีซี แอสเสท จำกัด ("TPC Asset")	ธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	1. TPC Asset เป็นหนึ่งในบริษัทย่อยของ TPOLY โดยถือหุ้นในสัดส่วนร้อยละ 100.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว 2. มีกรรมการร่วมกับ TPCH จำนวน 2 ท่าน ได้แก่ (1) นายไชยณรงค์ จันทร์พลังศรี (2) นายเชิดศักดิ์ วัฒนวิจิตรกุล
บริษัท วีเอสพีพี คอนซัลแตนท์ จำกัด ("VSPP")	ธุรกิจรับจ้างเดินเครื่องและบริหาร โรงไฟฟ้า	1. VSPP เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ CRB โดยมีสัดส่วนการถือหุ้นร้อยละ 16.88 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว 2. มีกรรมการร่วมกับ CRB จำนวน 1 ท่าน คือ นายวรรณะ เสนีวงศ์ ณ อยุธยา
EnBW	ธุรกิจผลิตและจำหน่าย กระแสไฟฟ้าในประเทศเยอรมัน	1. EnBW เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ CRB ในสัดส่วนร้อยละ 10.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว 2. EnBW เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ MGP ในสัดส่วนร้อยละ 46.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว 3. EnBW เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ TSG ในสัดส่วนร้อยละ 35.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว
บริษัท โคโค บริหารจัดการ เชื้อเพลิงชีวมวล จำกัด ("Coco FMC")	ธุรกิจเกี่ยวกับการอนุรักษ์ พลังงานหรือการแก้ไขปัญหา สิ่งแวดล้อมจากการใช้และการ ผลิตพลังงาน	1. มีกรรมการร่วมกับ MGP คือ นางปริญดา ศุภวัฒน์วิมล ซึ่งเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ของ Coco FMC (นางปริญดา ศุภวัฒน์วิมล ลาออกจากการเป็นกรรมการใน MGP เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2557)
นายประภาส ศรีทองคำ	-	1. เป็นกรรมการในบริษัท กรีน เพาเวอร์ แพลนท์ จำกัด ("GPP") ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นของ PTG MWE และ SGP ในสัดส่วนร้อยละ 10.00 10.00 และ 9.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว ตามลำดับ
บริษัท กรีน เพาเวอร์ แพลนท์ จำกัด ("GPP")	ธุรกิจรับจ้างเดินเครื่องและบริหาร โรงไฟฟ้า	1. GPP ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นของ PTG MWE และ SGP ในสัดส่วนร้อยละ 10.00 10.00 และ 9.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว ตามลำดับ

รายการระหว่าง TPCH กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
TPCH จ้าง TPOLY บริหาร จัดการ ค่าจ้างบริหารจัดการ	2.99	- ไม่มี -	จากการที่ TPCH ถูกจัดตั้งเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2555 เพื่อแยกการดำเนินธุรกิจ โรงไฟฟ้าชีวมวลออกมาจาก TPOLY โดยในช่วงเริ่มต้นยังมิได้มีการโอนย้าย พนักงานจาก TPOLY มายัง TPCH ในทันที แต่เพื่อให้การดำเนินการและบริหาร จัดการของ TPCH เป็นไปได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ในช่วงเวลา ระหว่างที่ บริษัทฯ ดำเนินการสรรหาและจัดจ้างบุคลากรให้เหมาะสม บริษัทฯ จึง ได้ทำสัญญาจ้างบริการชั่วคราวกับ TPOLY ครอบคลุมการดำเนินการทั้งหมด ของบริษัทฯ เช่น งานด้านบัญชีการเงิน งานด้านตรวจสอบและการปฏิบัติงาน ภายใน เป็นต้น เป็นเวลา 7 เดือน ตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2556 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 และเมื่อครบกำหนดสัญญาดังกล่าว TPCH ได้รับโอนพนักงาน บางส่วนจาก TPOLY และสรรหาบุคลากรเข้ามาดำเนินงานเพิ่มเติม และมีได้มี การต่อสัญญาจ้างบริการกับ TPOLY อีกต่อไป	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการ ดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากในระยะแรกของการ จัดตั้งบริษัท บริษัทฯ ยังไม่มีพนักงาน การจ้าง บุคลากรจาก TPOLY ซึ่งมีความสามารถพร้อมที่จะ ทำงานได้ทันทีจึงมีความเหมาะสม นอกจากนี้อัตรา ค่าจ้างเหมาะสม เนื่องจากอ้างอิงจากอัตรา ค่าตอบแทนจริงของบุคลากรตามระยะเวลาในการ ทำงานที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจริงตลอดระยะเวลาของ สัญญา
TPCH เช่าพื้นที่จาก TPOLY - ค่าเช่าพื้นที่ - ค่าใช้จ่ายค้ำจ่ายอื่น (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ	0.07 0.00 0.08 0.00 0.08	0.13 0.08 0.13 0.21 <u>0.00</u>	TPCH มีลักษณะการประกอบธุรกิจเป็น Holding Company ที่ไม่มีความ จำเป็นต้องใช้พื้นที่ในการดำเนินธุรกิจขนาดใหญ่ โดย TPCH เช่าสำนักงานจาก TPOLY เนื้อที่ 74 ตารางเมตร โดยพื้นที่แยกเป็นสัดส่วนที่มีระบบเข้าออก สำนักงานแยกออกจาก TPOLY มีอายุสัญญาเช่า 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2556 และสัญญาจะต่อเมื่อครั้งละ 1 ปี โดยอัตโนมัติ ที่อัตราค่าเช่าปรับขึ้นปีละ ไม่เกินร้อยละ 5.0 โดยสัญญาเช่าปัจจุบันมีค่าเช่าเท่ากับ 15,540 บาท / เดือน หรือ ตารางเมตรละ 210 บาท / เดือน ซึ่งรวมค่าพื้นที่ ค่าไฟฟ้า ค่าน้ำประปา ค่าที่ จอดรถ การดูแลรักษาความปลอดภัยและรักษาความสะอาด	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการ ดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากลักษณะธุรกิจ ของ TPCH ที่เป็น Holding Company ไม่มีความ จำเป็นที่จะต้องมีพื้นที่ในการดำเนินการมากนัก นอกจากนี้ เงื่อนไขและราคาเช่าพื้นที่มีความ เหมาะสม โดยเงื่อนไขเทียบเคียงได้และราคาต่ำ กว่าอัตราให้เช่าสำนักงานในบริเวณใกล้เคียงซึ่งมี ค่าเช่าเดือนละประมาณ 250 บาท / ตารางเมตร (ราคาเช่าที่ต่ำกว่า เนื่องจากสถานที่ตั้งสำนักงาน ของ TPCH อยู่ในซอยที่มีระยะทางลึกกว่า)
TPCH ให้เงินกู้ยืมกับ TPOLY - เงินให้กู้ยืม - ยกมา - ให้เงินกู้ - รับชำระเงินกู้	0.00 122.00 122.00	0.00 100.00 100.00	จากการที่บริษัทฯ ระดมทุนจำนวน 330 ล้านบาท ในเดือนกรกฎาคม 2556 เพื่อ เตรียมพร้อมในการเพิ่มทุนให้กับบริษัทย่อย ได้แก่ MGP TSG และ BBRP ซึ่งอยู่ ระหว่างรอใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง. 4) เพื่อเริ่มทำการก่อสร้าง โรงไฟฟ้า อย่างไรก็ตามขั้นตอนการอนุมัติ รง.4 มีความล่าช้ากว่าที่คาด ส่งผลให้ บริษัทฯ มีสภาพคล่องส่วนเกิน จึงได้หาแนวทางที่จะบริหารสภาพคล่องดังกล่าว	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการ ดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากการหา ผลตอบแทนจากเงินเพิ่มทุนของ TPCH ซึ่งยังไม่ สามารถนำไปลงทุนดำเนินการในโรงไฟฟ้าได้ นอกจากนี้ เงื่อนไขและอัตราดอกเบี้ยของสัญญา

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
คงเหลือ - ดอกเบียรับ - ดอกเบียค้างรับ ยกมา ดอกเบียเพิ่ม รับชำระดอกเบีย คงเหลือ	0.00 0.71 0.00 0.71 0.71 0.00	0.00 0.63 0.00 0.63 0.63 0.00	ให้เกิดประโยชน์กับบริษัท โดยในปี 2556 ถึงไตรมาส 1/2557 TPCH ได้ให้เงินกู้ยืมกับ TPOLY ตามสัญญาเงินกู้ยืม 3 ฉบับ กำหนดเงื่อนไขให้ TPOLY จะต้องชำระเงินกู้ยืมเมื่อ TPCH ทวงถาม โดยกำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้คงที่ร้อยละ 6 <u>ทั้งนี้ TPOLY ได้ชำระคืนเงินต้นและดอกเบี้ยตามสัญญาเงินกู้ยืมทั้งหมดครบถ้วนแล้วในไตรมาสที่ 1 ปี 2557 และได้ยกเลิกสัญญาเงินกู้ยืมดังกล่าวทั้งหมดแล้ว</u>	เงินกู้มีความเหมาะสม เนื่องจากอัตราดอกเบี้ยสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากของ TPCH อย่างมีนัยสำคัญ และไม่ได้เอื้อผลประโยชน์ให้กับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง จากการที่อัตราดอกเบี้ยให้กู้เป็นอัตราที่ใกล้เคียงกับอัตราเงินกู้ระยะสั้นของ TPOLY ที่ TPOLY สามารถกู้ได้จากสถาบันการเงินในขณะนั้น
TPOLY ค้างชำระค่าหุ้น TPCH ลูกหนี้การค้า - เชื้อรับล่วงหน้า ยกมา เพิ่มขึ้น ชำระคืน คงเหลือ	0.25 0.00 0.25 0.00	- ไม่มี -	TPCH จัดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2555 โดยมีทุนจดทะเบียนและเรียกชำระเท่ากับ 153.0 ล้านบาท ประกอบไปด้วย 1) TPOLY ชำระค่าหุ้นด้วยหุ้นบริษัทโรงไฟฟ้าทั้งหมดของ TPOLY (ได้แก่ CRB TSG และ BBRP) รวมมูลค่า 152.47 ล้านบาท 2) เงินเพิ่มทุนเป็นเงินสด 0.28 ล้านบาท เพื่อชำระค่าธรรมเนียมในการจัดตั้งบริษัท และ 3) ส่วนที่เหลือเป็นเช็ค TPOLY ส่งจ่าย 0.25 ล้านบาท โดยในขณะนั้น TPCH อยู่ระหว่างเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อนำเช็คดังกล่าวเข้าฝาก ส่งผลให้ TPCH ยังมิได้รับชำระค่าหุ้นในส่วนของเช็คมูลค่า 0.25 ล้านบาท ณ วันปิดงวดงบการเงิน โดยต่อมา 10 มกราคม 2556 หลังจากที่ TPCH ได้เปิดบัญชีธนาคารเรียบร้อย TPCH ได้นำเช็คเข้าฝากจำนวน 0.25 ล้านบาท ส่งผลให้ TPOLY ได้ชำระค่าหุ้นครบถ้วน	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า การค้างชำระค่าหุ้นของ TPOLY เป็นผลมาจากระยะเวลาในการเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารของบริษัท ซึ่งเกิดขึ้นในช่วงสิ้นงวดของงบการเงิน โดยมิได้เกิดขึ้นจากความล่าช้าในการชำระของ TPOLY แต่อย่างใด
TPCH ซื้อเครื่องใช้สำนักงานจาก TPOLY - เครื่องใช้สำนักงาน - ค่าวัสดุสิ้นเปลือง	- ไม่มี - - ไม่มี -	0.10 0.02	เนื่องจาก TPCH เพิ่งถูกจัดตั้งเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2555 เพื่อแยกการดำเนินธุรกิจโรงไฟฟ้าชีวมวลออกจาก TPOLY ดังนั้นเพื่อให้เกิดความสะดวกและต่อเนื่องในการดำเนินงานของ TPCH บริษัทฯ จึงได้ทยอยซื้อเครื่องใช้สำนักงานและวัสดุสิ้นเปลืองจาก TPOLY ได้แก่ โน้ตบุ๊ค เก้าอี้ โต๊ะทำงาน ตู้เก็บเอกสาร และอุปกรณ์เครื่องเขียน เป็นต้น	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากทำให้เกิดความสะดวกและต่อเนื่องในการดำเนินงาน เพราะไม่จำเป็นต้องมีการเคลื่อนย้ายอุปกรณ์สำนักงาน และเงื่อนไขราคามีความเหมาะสม เนื่องจากราคาซื้อขายสามารถเทียบเคียงได้กับราคาตลาด

รายการระหว่าง TPCH กับ TPC Asset

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
TPCH ให้เงินกู้ยืมกับ TPC Asset			จากการที่บริษัทฯ เพิ่มทุนจำนวน 330 ล้านบาท เมื่อเดือนกรกฎาคม 2556 เพื่อเตรียมพร้อมในการเพิ่มทุนให้กับบริษัทย่อย ได้แก่ TSG MGP และ BBRP ซึ่งอยู่ระหว่างใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง. 4) เพื่อเริ่มทำการก่อสร้างโรงไฟฟ้า อย่างไรก็ตาม ขบวนการอนุมัติ รง.4 มีความล่าช้ากว่าที่คาด ส่งผลให้บริษัทฯ มีสภาพคล่องส่วนเกิน ผู้บริหารจึงได้หาแนวทางที่จะบริหารสภาพคล่องดังกล่าวให้เกิดประโยชน์กับบริษัทฯ โดยในช่วงปี 2556 ถึงไตรมาส 1 ปี 2557 TPCH ให้เงินกู้ยืมกับ TPC Asset ตามสัญญากู้ยืมเงิน 3 ฉบับ กำหนดเงื่อนไขให้ TPC Asset จะต้องชำระเงินกู้ยืมเมื่อ TPCH ทวงถาม โดยกำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้คงที่ร้อยละ 6 ทั้งนี้ TPC Asset ได้ชำระคืนเงินต้นและดอกเบี้ยตามสัญญาเงินกู้ยืมทั้งหมดครบถ้วนแล้วในไตรมาสที่ 1 ปี 2557 และได้ยกเลิกสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าวทั้งหมดแล้ว	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความสมเหตุสมผล โดยเป็นการหาผลตอบแทนจากเงินเพิ่มทุนของ TPCH ซึ่งยังไม่สามารถนำไปลงทุนดำเนินการในโรงไฟฟ้าได้ นอกจากนี้ เงื่อนไขและอัตราดอกเบี้ยของสัญญาเงินกู้มีความเหมาะสม เนื่องจากอัตราดอกเบี้ยสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากของ TPCH อย่างมีนัยสำคัญ และไม่ได้มีการเอื้อผลประโยชน์ให้กับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งจากการที่อัตราดอกเบี้ยให้กู้เป็นอัตราที่ใกล้เคียงกับอัตราเงินกู้ระยะสั้นของ TPC Asset ที่สามารถกู้ได้จากสถาบันการเงินในขณะนั้น
เงินให้กู้ยืม				
ยกมา	0.00	74.00		
ให้เงินกู้	74.00	6.00		
รับชำระเงินกู้	0.00	80.00		
คงเหลือ	74.00	0.00		
ดอกเบี้ยรับ	1.27	1.05		
ดอกเบี้ยค้างรับ	0.00	1.27		
ยกมา	1.27	1.05		
ดอกเบี้ยเพิ่ม	0.00	2.32		
รับชำระดอกเบี้ย	1.27	0.00		

รายการระหว่าง CRB และ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
CRB จ้าง TPOLY ให้บริการด้าน การเงิน การบัญชี การตรวจสอบ และดูแลการปฏิบัติงานภายใน ค่าใช้จ่ายในการบริหารอื่น	0.01	- ไม่มี -	เนื่องจาก CRB ไม่มีบุคลากรทางด้านงานด้านบัญชี การเงิน การตรวจสอบ และการดูแลการปฏิบัติงานภายใน จึงได้ทำสัญญาบริการจ้างบุคลากรจาก TPOLY ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2556 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 ที่อัตรา 2,150 บาท / เดือน และเมื่อครบกำหนดสัญญาดังกล่าว CRB ได้จ้าง TPCH เป็นผู้ให้บริการดังกล่าวแทน และไม่มีรายการจ้างดังกล่าวกับ TPOLY อีกต่อไปในอนาคต	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากบริษัทย่อย ยังไม่มีบุคลากร ในขณะที่ TPOLY มีบุคลากรที่มีความสามารถ พร้อมที่จะดำเนินงานได้ทันที นอกจากนี้ ค่าจ้างดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากได้อ้างอิงจากอัตราค่าตอบแทนของพนักงานที่ TPOLY จ่ายตามจริง
CRB จ้าง TPOLY ในการ รับเหมาก่อสร้างโรงไฟฟ้า - เงินจ่ายล่วงหน้าค่าก่อสร้าง - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ - ต้นทุนโครงการระหว่างก่อสร้าง	20.56 0.00 20.56 0.00 61.79	- ไม่มี -	ในปี 2554 CRB ได้ทำสัญญาว่าจ้าง TPOLY ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชีวมวล คิดเป็นมูลค่ารวมเท่ากับ 443.27 ล้านบาท โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY เป็นผู้รับเหมาที่มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้ามาแล้วหลายครั้ง โดยภายหลังจากลงนามในสัญญา ได้มีการแก้ไขสัญญา 2 ครั้ง มูลค่าเปลี่ยนมาเป็นเท่ากับ 438.85 ล้านบาท เพื่อสะท้อนการเพิ่ม / ลดของงานก่อสร้าง ทั้งนี้การก่อสร้างแล้วเสร็จและเริ่มดำเนินการเชิงพาณิชย์ในวันที่ 15 มีนาคม 2556 โดย CRB รับมอบโรงงานแล้วเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2556	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้า และข้อเสนอของ TPOLY ใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างสั้นกว่าผู้รับเหมารายอื่น นอกจากนี้จากผลการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ บริษัทฯ ยังได้รับผลตอบแทนจากการลงทุน (IRR) สูงกว่าอัตราที่บริษัทฯ กำหนดไว้ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15
CRB ซื้อ Server System จาก TPOLY - เจ้าหนี้การค้า - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ - ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์	0.00 0.03 0.00 0.03 0.03	0.03 0.00 0.03 0.00 0.03	CRB ซื้อ Server ของ IBM และ อุปกรณ์ปลั๊กอิน จาก TPOLY โดยภายหลังจากที่ CRB ได้เริ่มดำเนินการขายไฟฟ้าแล้ว ผู้บริหารมีความจำเป็นที่จะต้องติดตามข้อมูลต่างๆ ของการผลิตไฟฟ้าของโรงไฟฟ้าแบบเรียลไทม์ (Real Time) ดังนั้นจึงต้องจัดหาอุปกรณ์ดังกล่าวเพื่อบันทึกข้อมูลที่เกิดขึ้น เช่น ปริมาณการผลิตและจำหน่ายไฟฟ้า เป็นต้น โดยในขณะนั้นหาก CRB จัดซื้ออุปกรณ์ดังกล่าวใหม่ต้องมีการส่งคำสั่งซื้อล่วงหน้าและไม่ได้รับสินค้าในทันที ดังนั้น CRB จึงซื้อจาก TPOLY เพื่อให้สามารถรับอุปกรณ์ได้ทันที ในราคาตามบัญชีบวกกำไรร้อยละ 10 (หรือประมาณ 2,500 บาท) เพื่อสำรองเป็นค่าใช้จ่ายในการเคลื่อนย้ายอุปกรณ์จาก TPOLY ไปยังโรงไฟฟ้า CRB โดยในไตรมาสที่ 1/2557 CRB ได้ชำระหนี้ครบถ้วนแล้ว	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากการซื้ออุปกรณ์ดังกล่าวจาก TPOLY มีความจำเป็น เพื่อให้บริษัทสามารถติดตามข้อมูลต่างๆ ของโรงไฟฟ้าได้อย่างต่อเนื่องหลังจากที่ CRB เริ่มดำเนินการแล้ว ซึ่งหากจัดซื้อจากผู้ขายรายอื่นจะไม่สามารถรับอุปกรณ์ได้ทันที ทั้งนี้ราคาซื้อขายเป็นราคาเหมาะสม เป็นราคาตามบัญชีบวกกำไรค่าดำเนินการ และต่ำกว่าราคา Server System ของใหม่ในรุ่นของอุปกรณ์ที่เทียบเคียงกันได้

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
CRB ขายไฟฟ้าให้กับ TPOLY รายได้อื่น	2.42	- ไม่มี -	ตามสัญญาก่อสร้าง TPOLY เป็นผู้รับผิดชอบค่าไฟฟ้าที่ใช้ในระหว่างก่อสร้าง ต่อมา เมื่อการก่อสร้างใกล้แล้วเสร็จได้มีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบการจ่ายค่าไฟฟ้าให้กับ กฟภ. จาก TPOLY มาเป็น CRB เนื่องจาก CRB ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการไฟฟ้าจะเป็นผู้ดำเนินการยื่นขอใช้ไฟฟ้าและเป็นผู้จ่ายค่าไฟฟ้า จึงส่งผลให้ CRB ต้องเป็นผู้จ่ายค่าไฟฟ้าในช่วงที่มีการเปลี่ยนแปลงการรับผิดชอบดังกล่าว และมาเรียกเก็บค่าไฟฟ้าจาก TPOLY ตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงที่ กฟภ. เรียกเก็บอีกที ทั้งนี้สัญญาก่อสร้างได้ระบุเงื่อนไขเรื่องการรับผิดชอบค่าไฟฟ้าในช่วงก่อสร้างและช่วงทดสอบไว้ คือ ค่าไฟฟ้าระหว่างก่อสร้างเป็นของ TPOLY ค่าไฟฟ้าในการติดตั้งสายส่ง 33 KV และหม้อแปลงเป็นของ CRB และค่าไฟฟ้าระหว่างทดสอบระบบ (Commissioning) เป็นของ CRB	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า การดำเนินการดังกล่าว มีความสมเหตุสมผลเป็นไปตามเงื่อนไขของสัญญาก่อสร้าง และอัตราการเรียกเก็บค่าไฟฟ้าเหมาะสม เป็นไปตามอัตราที่เกิดขึ้นจริงและตามที่ได้ตกลงกันไว้
TPOLY ค่าประกันเงินกู้ยืมจากสถาบันการเงินให้กับ CRB			ตามสัญญาค้ำประกันเงินกู้ยืมระหว่าง TPOLY และธนาคารพาณิชย์แห่งหนึ่งระบุไว้ว่า TPOLY ยินยอมที่จะค้ำประกันการชำระหนี้ของ CRB ทั้งหมด โดยมีวงเงินค้ำประกันทั้งสิ้น 580.0 ล้านบาท เนื่องจาก ณ วันที่สัญญาเงินกู้ TPOLY ยังเป็นผู้ถือหุ้นของ CRB โดยตรง ก่อนการปรับโครงสร้างกลุ่มบริษัทให้ TPCH เข้าถือหุ้นแทน TPOLY เมื่อเดือนมิถุนายน ปี 2557 ธนาคารดังกล่าวมีจดหมายยินยอมการขอเปลี่ยนแปลงผู้ค้ำประกัน โดยให้ TPOLY ค้ำประกันเต็มวงเงิน ไปจนกระทั่ง TPCH เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ หลังจากนั้นยินยอมให้เปลี่ยนผู้ค้ำประกันตามสัดส่วนการถือหุ้น คือ TPCH ร้อยละ 73.13 VSPP ร้อยละ 16.87 และ EnBW ร้อยละ 10.00 ซึ่งจะทำให้ TPCH ไม่มีการพึ่งพิงกับ TPOLY ในการค้ำประกันอีกต่อไป โดย ณ วันที่ 30 กันยายน 2557 CRB มียอดเงินกู้คงเหลือตามสัญญาเงินกู้ดังกล่าว 425.84 ล้านบาท	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากในขณะนั้น TPOLY ยังเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ใน CRB และในปัจจุบันธนาคารมีจดหมายยินยอมการขอเปลี่ยนแปลงผู้ค้ำประกัน โดยให้ TPOLY ค้ำประกันเต็มวงเงิน ไปจนกระทั่ง TPCH เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ หลังจากนั้นให้เปลี่ยนผู้ค้ำประกันตามสัดส่วนการถือหุ้น ซึ่งจะทำให้ TPCH ไม่มีการพึ่งพิงกับ TPOLY ในการค้ำประกันอีกต่อไป

รายการระหว่าง CRB กับ VSPP

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
CRB จ้าง VSPP ตามสัญญาจ้าง เดินเครื่องและบำรุงรักษา • ลูกหนี้อื่นๆ - เงินจ่าย • ค่าบริหารจัดการ • เจ้าหนี้การค้า	18.50 87.50 18.28	18.50 83.89 21.52	CRB ได้ทำสัญญาจ้างเดินเครื่องและบำรุงรักษากับ VSPP เนื่องจาก VSPP เป็นบริษัทที่มีประสบการณ์ในการลงทุนและดำเนินงานโรงไฟฟ้า ชีวมวล มีความสัมพันธ์ที่ดีกับเจ้าของเชื้อเพลิง และชุมชนรอบโรงไฟฟ้า โดยสัญญามีขอบเขตครอบคลุมถึงการจัดหาเชื้อเพลิง การเดินเครื่อง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า จัดการควบคุมสภาพแวดล้อม ทั้งภายในและภายนอกโรงไฟฟ้าให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนั้น VSPP จะประสานงานกับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และดูแลด้านมวลชนสัมพันธ์ ให้มีสัมพันธภาพที่ดีระหว่างโรงไฟฟ้ากับชุมชน โดยตามสัญญาลงวันที่ 14 มิถุนายน 2554 กำหนดว่า CRB จะชำระค่าบริการจัดการให้ VSPP ในอัตราหน่วยละ 1.4151 - 1.4307 บาท / หน่วยไฟฟ้าที่ขาย ในช่วงระยะเวลา 3 ปีของสัญญา (เริ่มต้นวันที่ 1 กรกฎาคม 2556) และตามบันทึกข้อตกลงแนบท้ายสัญญาวันที่ 11 เมษายน 2556 ระบุว่า ตั้งแต่วันที่ 15 มีนาคม 2556 ถึง วันเสร็จสิ้นการทำ Performance Guarantee Test (วันที่ 1 กรกฎาคม 2556) CRB จะชำระค่าบริการจัดการให้ VSPP ในอัตราหน่วยละ 2.0151 บาท / หน่วยไฟฟ้าที่ขาย อย่างไรก็ตาม เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2557 คู่สัญญาได้จัดทำสัญญาจ้างเดินเครื่องและบำรุงรักษาฉบับใหม่ขึ้น โดยให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2562 ซึ่งตามสัญญาฉบับใหม่จะเปลี่ยนวิธีการชำระค่าจ้างบริหารจัดการให้กับ VSPP เป็นรายเดือนในอัตราร้อยละ 44.75 ของรายได้ค่าไฟฟ้าสุทธิ ทั้งนี้ CRB จะชำระค่าจ้างล่วงหน้าให้กับ VSPP เป็นเงิน 18.5 ล้านบาท สำหรับเป็นเงินทุนหมุนเวียนและสำรองเชื้อเพลิง โดย VSPP จะคืนให้เมื่อครบกำหนดการว่าจ้างและผู้ว่าจ้างไม่ประสงค์จะต่อสัญญา โดยผู้ว่าจ้างจะหักออกจากค่าจ้าง 5 งวดสุดท้าย (รายละเอียดตามหัวข้อ 5.3 ในส่วนที่ 2)	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการเข้าทำสัญญากับ VSPP มีความเหมาะสม จากการพิจารณาประสบการณ์ คุณสมบัติ และขอบเขตงานที่ครบถ้วน และเงื่อนไขของสัญญามีความเหมาะสม เนื่องจากการชำระค่าตอบแทนให้กับ VSPP กำหนดเป็นค่าบริการตามจำนวนหน่วยไฟฟ้าที่จำหน่าย โดย VSPP ยังได้รับประกันหน่วยไฟฟ้าที่จำหน่ายขั้นต่ำให้กับ CRB ในแต่ละปี ซึ่งหาก VSPP จำหน่ายไฟฟ้าได้ตามหน่วยไฟฟ้าที่รับประกันก็จะส่งผลให้ CRB ได้รับผลตอบแทนจากการลงทุนอย่างเหมาะสมและหาก VSPP ไม่สามารถจำหน่ายไฟฟ้าได้ตามหน่วยไฟฟ้าที่รับประกัน VSPP จะต้องชำระค่าปรับให้กับ CRB ในอัตราเดียวกับโบนัสที่ VSPP จะได้รับหากจำหน่ายไฟฟ้าได้มากกว่าหน่วยไฟฟ้าที่รับประกัน คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการเข้าทำสัญญาฉบับใหม่ เพื่อเป็นการรักษาคู่ค้าที่ดี เนื่องจากผลงานที่ VSPP ได้เดินเครื่องให้กับ CRB ในช่วงประมาณ 1 ปีที่ผ่านมา สามารถเป็นไปตามเป้าหมายที่บริษัทฯ ได้กำหนดไว้ นอกจากนี้เงื่อนไขของสัญญาใหม่มีความสมเหตุสมผล แม้ว่าอัตราค่าบริการจัดการตามสัญญาใหม่มีผลกระทบต่อดัชนีราคาผู้บริโภคของ CRB ลดลงประมาณร้อยละ 1 ถึงร้อยละ 3 ก็ตาม โดยมีข้อดีที่ได้คือ 1) สัญญาใหม่มีอายุสัญญายาวขึ้นจากอายุสัญญาเดิมที่เหลือ 2 ปี โดยสามารถขยายเวลาไปเป็น 5 ปี ในขณะที่ CRB ยังไม่มีความพร้อมที่จะบริหารโครงการได้เอง 2) CRB ไม่ต้องรับความเสี่ยงในเรื่องการความผันผวนของราคาเชื้อเพลิง (เทียบกับสัญญาเดิมที่ระบุไว้ว่า CRB ตกลงที่ปรับราคาเชื้อเพลิงต่อหน่วยขึ้นตามราคาถั่วเฉลี่ยของเชื้อเพลิงในปีที่ผ่านมาหารราคาถั่วเฉลี่ยของเชื้อเพลิงในปีที่ผ่านมาสูงกว่าราคาเชื้อเพลิงขั้นต่ำต่อหน่วยซึ่งเท่ากับ 1.1550 บาท ต่อหน่วยไฟฟ้าที่ขายให้การไฟฟ้า โดยค่า

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
				เชื้อเพลิงต่อหน่วยดังกล่าวเป็นหนึ่งในส่วนประกอบของค่าบริหารจัดการของ VSPP) และ 3) VSPP ตกลงรับประกันการเดินเครื่องเพื่อผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าเป็นจำนวน 70.20 ล้านหน่วยต่อปี ซึ่งเพิ่มขึ้นจากสัญญาเดิมที่จำนวน 69.12 ล้านหน่วยต่อปี สำหรับเงื่อนไขการจ่ายชำระค่าจ้างล่วงหน้าจำนวน 18.5 ล้านบาท มีความสมเหตุสมผล เพื่อให้ VSPP สามารถใช้เป็นทุนหมุนเวียนในการบริหารโรงไฟฟ้า CRB จากการที่ VSPP จะต้องทำการซื้อเชื้อเพลิง และมีต้นทุนดำเนินการในเรื่องค่าใช้จ่ายพนักงาน โดย VSPP จะสามารถได้รับชำระค่าบริการจาก CRB ภายหลังจากที่ CRB ได้รับชำระค่าขายไฟฟ้าแล้ว หรือประมาณ 80 วัน นับจากวันที่เริ่มซื้อเชื้อเพลิง ซึ่งหากเปรียบเทียบแล้ว VSPP จะต้องใช้เงินทุนหมุนเวียนประมาณ 27-28 ล้านบาท ในช่วงเวลาดังกล่าว
VSPP ซื้อสินทรัพย์สำหรับ CRB • เจ้าหนี้อื่น - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ	- ไม่มี -	0.00 1.10 1.10 0.00	ในไตรมาสที่ 1/2557 CRB ได้ซื้อสินทรัพย์ เช่น สายพานลำเลียง กล้อง CCTV รวมทั้งอุปกรณ์สำนักงานและวัสดุสิ้นเปลืองอื่นๆ รวมเป็นจำนวน 1.10 ล้านบาท โดย VSPP ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการโรงไฟฟ้าเป็นผู้สำรองจ่ายค่าสินค้าแทน CRB ไปก่อน และนำหลักฐานการชำระเงินมาเบิกกับ CRB อีกครั้งหนึ่ง ดังนั้นด้วยวิธีการจัดซื้อดังกล่าวส่งผลให้ VSPP เป็นเจ้าหนี้การค้ากับ CRB ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้แจ้ง CRB เป็นลายลักษณ์อักษร ให้ยกเลิกวิธีการสั่งซื้อสินทรัพย์แบบเดิมที่ให้ VSPP สำรองจ่ายไปก่อนแล้วตั้งเบิกที่หลัง เปลี่ยนเป็นวิธีการสั่งซื้อโดยตรงจาก CRB ซึ่งมีสัญญาจ้างบริการให้ TPCH ดำเนินการในเรื่องการจัดซื้อ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 7 พฤษภาคม 2557 เป็นต้นไป	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการซื้อสินทรัพย์มีความเหมาะสม จำเป็น เพื่อให้มีสินทรัพย์เพียงพอต่อการดำเนินการ และเงื่อนไขราคามีความเหมาะสม เป็นไปตามราคาสินค้าที่ VSPP สั่งซื้อจริง และด้วยขั้นตอนการสั่งซื้อที่ปรับเปลี่ยนเป็นการที่ CRB เป็นผู้สั่งซื้อเองจะสามารถจัดประเด็นความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นได้ในขั้นตอนการสั่งซื้อแบบเดิมได้
VSPP ชำระค่าอะไหล่และวัสดุสิ้นเปลืองสำหรับ CRB • ดันทุ่นค่าบำรุงซ่อมแซม	- ไม่มี -	0.89	CRB ได้มีการจัดซื้ออะไหล่และวัสดุสิ้นเปลืองจากผู้ขายโดยตรงในช่วงเดือนพฤษภาคม และมีถุ่ขายนเพื่อใช้ในการบำรุงรักษาประจำปีในช่วงเดือนกรกฎาคม โดยเมื่อถึงกำหนดชำระเงิน VSPP ได้ทำการชำระเงินค่า	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการซื้ออะไหล่และวัสดุสิ้นเปลืองสำหรับการบำรุงรักษาประจำปีมีความจำเป็น และการจ่ายชำระเงินให้กับ VSPP สมเหตุสมผล เนื่องจาก VSPP จ่าย

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
- เจ้าหนี้อื่น - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ - ค่าวัสดุสิ้นเปลือง	- ไม่มี -	0.00 0.96 0.96 0.00 0.03	อะไหล่และวัสดุสิ้นเปลืองแทน CRB เนื่องจากมีความจำเป็นเร่งด่วนในการชำระเงินเพื่อให้สามารถรับสินค้าได้ทันที โดย ณ วันที่ 31 กรกฎาคม 2557 CRB ได้ชำระค่าอะไหล่และวัสดุสิ้นเปลืองกับ VSPP ครบทั้งจำนวนแล้ว	ชำระค่าซื้ออุปกรณ์แทน CRB ไป โดยมูลค่าชำระเงินเท่ากับราคาที่ VSPP จ่ายซื้อขาย

รายการระหว่าง CRB และผู้ถือหุ้นของ CRB กับ EnBW

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
EnBW ขดเชยการยกเลิกสัญญาซื้อขาย CERs CRB - รายได้อื่น - ส่วนเกินมูลค่าหุ้น TPCH	10.00 16.42	- ไม่มี - - ไม่มี -	ในปี 2554 CRB ได้ทำสัญญาซื้อขายคาร์บอนเครดิต (Certified Emission Reduction: CER) ที่ CRB ผลิตได้ทั้งหมดในราคา 8.25 ยูโร/หน่วย กับ EnBW ต่อมาราคาตลาดของ CER ลดลงเป็นอย่างมากในปี 2556 EnBW จึงได้เสนอขอยกเลิกสัญญาซื้อขาย CER ดังกล่าว โดย EnBW ชำระค่าชดเชยให้กับ CRB เป็นเงินสด 10.0 ล้านบาท และชำระค่าชดเชยให้กับผู้ถือหุ้นของ CRB ด้วยหุ้นสามัญของ CRB ที่ EnBW ถืออยู่ร้อยละ 10.0 แบ่งตามสัดส่วนการถือหุ้นของ TPCH และ VSPP โดยโอนหุ้นให้ TPCH จำนวนร้อยละ 8.125 และ VSPP จำนวนร้อยละ 1.875 โดยจำนวนเงินสด 10 ล้านบาท รวมกับจำนวนหุ้นร้อยละ 10 ที่ EnBW ขดเชยให้กับผู้ถือหุ้นทั้ง 2 ราย มีมูลค่าประเมินรวมเทียบเคียงได้กับมูลค่าขาย CER ในอนาคตที่ CRB ควรได้รับประโยชน์หากไม่มีการยกเลิกสัญญา อนึ่งการยกเลิกสัญญาดังกล่าว CRB ยังคงมีสิทธิที่จะนำ CER ไปขายให้กับผู้อื่นในอนาคตได้	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ามูลค่าชดเชยที่ได้รับจากการยกเลิกสัญญาซื้อขาย CERs มีความเหมาะสมโดยจำนวนเงินสด 10 ล้านบาท รวมกับสัดส่วนหุ้นร้อยละ 10 ที่ EnBW ขดเชยให้มีมูลค่าประเมินรวมเทียบเคียงได้กับมูลค่าของการขาย CER ในอนาคตที่ CRB ควรได้รับประโยชน์หากไม่มีการยกเลิกสัญญา โดยบริษัทฯ มีสัดส่วนการถือหุ้นใน CRB เพิ่มขึ้นจากร้อยละ 65.00 เป็นร้อยละ 73.125 และ CRB ได้รับเงินสดจำนวน 10.00 ล้านบาท

รายการระหว่าง MGP กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
MGP จ้าง TPOLY ในการก่อสร้าง - เงินจ่ายล่วงหน้าตามสัญญาก่อสร้าง - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ - เงินประกันผลงาน - เจ้าหน้าที่การค้า - งานระหว่างก่อสร้าง	0.00 8.07 0.00 8.07 - ไม่มี - - ไม่มี - - ไม่มี -	8.07 0.00 3.59 4.48 0.84 1.78 18.87	วันที่ 9 ธันวาคม 2556 MGP ทำสัญญาจ้างเหมางานโครงสร้างและงานสาธารณูปโภคของโรงไฟฟ้า (Civil) กับ TPOLY โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ในการรับเหมาก่อสร้างโรงงานอุตสาหกรรม รวมถึงโรงไฟฟ้า โดยการให้บริการรับเหมาก่อสร้างครอบคลุมถึงงานวิศวกรรมโยธา งานติดตั้งงานระบบวิศวกรรมต่างๆ และงานภูมิสถาปัตยกรรมอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ มูลค่าสัญญาประมาณ 87.75 ล้านบาท โดยมีอายุของสัญญา 17 เดือน มีการรับประกันงานเป็นเวลา 1 ปีหลังจาก MGP ส่งหนังสือยอมรับงาน (Acceptance Certificate) โดย MGP ได้ชำระเงินล่วงหน้าร้อยละ 20.00 ของมูลค่าสัญญา ซึ่งมีมูลค่าเท่ากับ 17.55 ล้านบาท	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชีวมวลของ CRB ที่ขนาดเท่ากัน และผู้รับจ้างที่ชนะการคัดเลือกให้ก่อสร้างโรงไฟฟ้า (EPC Contractor) คือ DP Clean Tech Thailand ไม่มีประสบการณ์ในส่วนงานโครงสร้างและงานสาธารณูปโภคของโรงไฟฟ้า (Civil) และไม่พร้อมที่จะรับงานนี้ สำหรับราคาค่าจ้าง มีความเหมาะสม เทียบเคียงได้กับราคาตลาด โดยเป็นราคาที่ TPOLY มีอัตรากำไรขั้นต้นใกล้เคียงกับการรับจ้างกับลูกค้ารายอื่นในประเภทงานลักษณะคล้ายคลึงกัน และจากผลการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ บริษัทฯ ยังได้รับผลตอบแทนจากการลงทุน (IRR) สูงกว่าอัตราที่บริษัทฯ กำหนดไว้ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 โดยเงื่อนไขการชำระเงินล่วงหน้าสามารถเทียบเคียงกับเงื่อนไขที่ TPOLY ไปทำกับลูกค้ารายอื่น
MGP จ้าง TPOLY เป็นที่ปรึกษาทางวิศวกรรม - ค่าบริการจัดการ - เจ้าหน้าที่การค้า - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ	0.28 0.00 0.30 0.21 0.09	0.19 0.09 0.19 0.28 0.00	เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2556 MGP ได้เข้าทำสัญญาจ้างบริการกับ TPOLY โดยมีขอบเขตครอบคลุมถึงการเตรียม ประสานงานกับหน่วยงานราชการต่างๆ และที่ปรึกษาโครงการเกี่ยวกับงานก่อสร้าง จัดเตรียม คู่มืองานด้านสัญญาโครงการก่อสร้าง และศึกษาประสิทธิภาพเครื่องจักรของโครงการ เป็นต้น กำหนดระยะเวลานับตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2556 จนถึง วันที่ 31 มีนาคม 2557 ค่าบริการรวมตามสัญญา 0.45 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายอื่นๆ รวมเป็นจำนวนเงิน 0.01 ล้านบาท	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชีวมวลของ CRB และโรงไฟฟ้าอื่นๆ และ MGP ไม่มีวิศวกรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเป็นผู้ควบคุมการก่อสร้าง สำหรับอัตราค่าจ้างมีความเหมาะสมเนื่องจากเป็นอัตราอ้างอิงค่าจ้างจริงที่ TPOLY จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับวิศวกรที่ให้บริการตามสัญญานี้
MGP จ้าง TPOLY ควบคุมงานถมดิน ส่วนปรับปรุงที่ดิน (ค่า	0.03	0.11	วันที่ 23 สิงหาคม 2556 MGP ได้ทำสัญญาจ้างเหมาควบคุมงานถมดินกับ TPOLY โดยพิจารณาจากประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและควบคุมงานก่อสร้างอื่นๆ โดย TPOLY มีบุคลากรและ	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชีวมวลของ CRB สำหรับอัตราค่าจ้างมีความเหมาะสม

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
ควบคุมการถมดิน)			เครื่องมือ อุปกรณ์ที่สำคัญสำหรับการควบคุมงานถมดิน ซึ่งผู้รับจ้างถมดินเป็นบุคคลในพื้นที่ ซึ่งไม่มีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่จะสามารถส่งมอบงานได้ตามคุณภาพ นอกจากนี้ TPOLY จะเป็นผู้รับงาน CIVIL ซึ่งเป็นงานต่อเนื่องจากการปรับถมดินที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นการที่ TPOLY เป็นผู้ควบคุมงานถมดินจะช่วยส่งเสริมให้การดำเนินการในขั้นตอนต่อไปมีความต่อเนื่อง ลดความเสี่ยงในด้านความล่าช้าของโครงการได้ โดยมีมูลค่าสัญญาเท่ากับ 300,000 บาท มีระยะเวลาสัญญา 3 เดือน เริ่มตั้งแต่วันที่ 26 สิงหาคม 2556 และตามบันทึกแนบท้ายสัญญาดังกล่าว ระบุว่ามีการขยายระยะเวลาออกไปให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2557	เนื่องจากเป็นอัตราค่าจ้างเดียวกันกับที่ TPOLY จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับพนักงานที่ให้บริการตามสัญญานี้ รวมทั้งค่าอุปกรณ์และค่าเดินทางต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามประมาณการที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจริง
MGP ขายไฟฟ้าให้กับ TPOLY ลูกหนี้อื่น (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ยกมา เพิ่มขึ้น ลดลง คงเหลือ	- ไม่มี -	0.00 0.10 0.08 0.02	เนื่องจาก MGP ได้ติดตั้งระบบไฟฟ้าชั่วคราวสำหรับดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้า และได้ให้ผู้รับจ้างหลักสามารถเชื่อมต่อระบบไฟฟ้าเพื่อใช้ดำเนินงาน โดยมีเตอร์ของ TPOLY เริ่มใช้งานได้ตั้งแต่วันที่ 19 มิถุนายน 2557 TPOLY จะต้องชำระค่าไฟฟ้าตามยอดเรียกเก็บของการไฟฟ้าจาก MGP ตามส่วนที่ TPOLY ใช้จริง	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY ชำระค่าไฟฟ้าตามยอดการไฟฟ้าเรียกเก็บจาก MGP

รายการระหว่าง MGP กับ EnBW

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
MGP ให้เงินกู้ยืมกับ EnBW - ดอกเบี้ยค้างรับ - ยกมา - ดอกเบี้ยเพิ่ม - รับชำระดอกเบี้ย - คงเหลือ	 0.007 0.000 0.007 <u>0.000</u>	 - ไม่มี - 	ตามงบการเงินของ MGP ปี 2555 ได้แสดงรายการดอกเบี้ยค้างรับจาก EnBW โดย EnBW ได้ชำระดอกเบี้ยดังกล่าวให้กับ MGP ครบถ้วนในปี 2556 ก่อนที่ TPC จะเข้าไปลงทุนเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2556 โดย MGP จะไม่มีการให้กู้ยืมลักษณะนี้อีกต่อไป <u>ในอนาคต</u>	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าเป็นรายการที่เกิดขึ้นก่อน TPC จะเข้าไปลงทุนใน MGP และได้รับชำระคืนทั้งเงินต้นและดอกเบี้ยครบถ้วนแล้ว และจะไม่มีรายการกู้ยืมเงินระหว่างกันเกิดขึ้นอีก
EnBW ค่าประกันเงินกู้ยืม จากสถาบันการเงินให้กับ MGP			วันที่ 2 สิงหาคม 2556 MGP ได้มีการเซ็นสัญญาเงินกู้กับธนาคารพาณิชย์แห่งหนึ่ง โดยผู้ถือหุ้นของ MGP ทุกรายค้ำประกันหนี้ตามสัญญาเงินกู้ 530 ล้านบาท ตามสัดส่วนการถือใน MGP โดย TPC และ EnBW ค้ำประกันในสัดส่วนเท่ากันที่ร้อยละ 46.0 ส่วน GPP และ NC ค้ำประกันในสัดส่วนร้อยละ 5.0 และ 3.0 ตามลำดับ	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าเป็นรายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากผู้ถือหุ้นของ MGP ทุกรายค้ำประกันเงินกู้ตามสัดส่วนการถือหุ้นใน MGP โดยไม่มีผู้ถือหุ้นรายใดได้รับค่าตอบแทนจากการค้ำประกันแต่อย่างใด

รายการระหว่าง MGP กับ Coco FMC

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
MGP ชำระเงินมัดจำให้กับ Coco FMC เพื่อสำรองซื้อเพลิง - เงินจ่ายล่วงหน้า - ยกมา 0.00 0.55 - เพิ่มขึ้น 0.55 2.49 - ลดลง 0.00 0.00 - คงเหลือ 0.55 3.04			วันที่ 8 กรกฎาคม 2556 MGP ชำระเงินมัดจำให้กับ Coco FMC ตามหนังสือขอเบิกเงินมัดจำค่าจัดหาเชื้อเพลิงล่วงหน้า มูลค่า 3.20 ล้านบาท เพื่อให้ Coco FMC ดำเนินการจัดหาและสำรองซื้อเพลิงเพื่อนำไปใช้เป็นเชื้อเพลิงสำหรับโรงไฟฟ้า ต่อมา MGP ได้ชำระเงินมัดจำงวดที่ 2 และ 3 อีกจำนวน 2.00 และ 1.40 ล้านบาท ตามลำดับ เพื่อให้ Coco FMC ดำเนินการสำรองซื้อเพลิงเพิ่มขึ้น โดยเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2557 MGP ได้ทำสัญญาจะซื้อขายเชื้อเพลิงกับ Coco FMC โดยให้ถือเอาเงินมัดจำทั้งหมดเป็นส่วนหนึ่งของการชำระมูลค่าตามสัญญาจะซื้อขายเชื้อเพลิง โดย Coco FMC จะต้องสำรองซื้อเพลิงรวมทั้งหมดจำนวน 23,000 ตัน และเมื่อ MGP นำเชื้อเพลิงดังกล่าวไปใช้ MGP จะชำระค่าเชื้อเพลิงร้อยละ 50 ของใบแจ้งหนี้ โดยค่าเชื้อเพลิงส่วนที่เหลือจะหักจากเงินมัดจำข้างต้น จนครบจำนวนเงิน หลังจากนั้นจึงเป็นการชำระค่าเชื้อเพลิงตามใบแจ้งหนี้ตามสัญญาจะซื้อขายเชื้อเพลิงต่อไป	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก MGP เป็นโครงการที่จะดำเนินการโรงไฟฟ้าชีวมวลเอง โดยมีได้จ้างผู้อื่นดำเนินการ ทั้งนี้เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการจัดหาเชื้อเพลิง MGP จึงได้ชำระเงินมัดจำค่าเชื้อเพลิงล่วงหน้า เพื่อให้ Coco FMC จัดหาและสำรองซื้อเพลิงไว้ก่อนที่โรงไฟฟ้าของ MGP จะเริ่มดำเนินการ ซึ่ง MGP ได้เข้าไปสุ่มตรวจสอบปริมาณเชื้อเพลิงว่าครบถ้วนหรือไม่ โดยการวัดปริมาตรของเชื้อเพลิงเพื่อที่จะสามารถคำนวณน้ำหนักของเชื้อเพลิงว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ การกำหนดมูลค่าและเงื่อนไขการชำระเงินมีความเหมาะสม เนื่องจาก MGP สามารถหักเงินมัดจำดังกล่าวออกจากเงินชำระค่าเชื้อเพลิงเมื่อมีการซื้อขายเชื้อเพลิง โดย Coco FMC จะสำรองเชื้อเพลิงไว้ที่ลานกลางแจ้งขนาดใหญ่ ซึ่งตั้งอยู่ติดกับบริเวณโครงการโรงไฟฟ้า การตากเชื้อเพลิงไว้ที่ลานกลางแจ้งจะช่วยลดความชื้นของเชื้อเพลิง และเมื่อ MGP ต้องการจะซื้อเชื้อเพลิง Coco FMC ก็จะทำการย่อยเชื้อเพลิงให้มีขนาดเหมาะสมกับการเผาไหม้ และส่งเชื้อเพลิงดังกล่าวเข้าไปเก็บในอาคารเก็บเชื้อเพลิงในร่ม โดยราคาซื้อขายเชื้อเพลิงมีความเหมาะสม แม้ว่าเชื้อเพลิงดังกล่าวจะไม่มีราคาตลาดที่สามารถเปรียบเทียบได้โดยตรงชัดเจน โดย MGP กำหนดราคาซื้อเชื้อเพลิงอ้างอิงตามค่าความชื้นของเชื้อเพลิงซึ่งสามารถนำไปเทียบเคียงได้กับค่าความชื้นของเชื้อเพลิงที่ CRB ใช้ ซึ่งมีราคาตลาดอ้างอิงได้ (โดยความชื้นที่ใกล้เคียงกัน จะให้ค่าความร้อนที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งจะสามารถนำมาผลิตหน่วยไฟฟ้าได้ใกล้เคียงกัน) นอกจากนั้นรายการนี้ได้ผ่านการพิจารณาเห็นชอบร่วมกับ EnBW ซึ่งถือหุ้นอยู่ใน MGP ในสัดส่วนที่เท่ากันที่ร้อยละ 46.00 ของทุนจดทะเบียนชำระแล้ว

รายการระหว่าง TSG กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
TSG จ้าง TPOLY ควบคุมงาน ถมดิน ค่าควบคุมการถมดิน	0.47	- ไม่มี -	วันที่ 4 มกราคม 2556 TSG ได้ทำสัญญาจ้างเหมาควบคุมงานถมดินกับ TPOLY โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและควบคุมงานก่อสร้างอื่นๆ โดย TPOLY มีบุคลากรและเครื่องมือ อุปกรณ์ที่สำคัญสำหรับการควบคุมงานถมดิน ซึ่งผู้รับจ้างถมดินเป็นบุคคลในพื้นที่ ซึ่งไม่มีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่สามารถส่งมอบงานได้ตามคุณภาพ นอกจากนี้ TPOLY จะเป็นผู้รับเหมางานก่อสร้าง ซึ่งเป็นงานต่อเนื่องจากการปรับถมดินที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นการที่ TPOLY เป็นผู้ควบคุมงานถมดินจะช่วยส่งเสริมให้การดำเนินการในขั้นตอนต่อไปมีความต่อเนื่อง ลดความเสี่ยงในด้านความล่าช้าของโครงการได้สัญญาดังกล่าวมีมูลค่าเท่ากับ 300,000 บาท และ TPOLY มีการจ้างงานเพิ่มเติมอีกในวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2556 มูลค่า 170,000 บาท	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการจ้าง TPOLY มีความเหมาะสมจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชีวมวลของ CRB นอกจากนั้น TSG ไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ทางวิศวกรรมที่จะเข้าไปควบคุมงานถมดินให้อยู่ในคุณลักษณะเหมาะสมสำหรับการก่อสร้างโรงไฟฟ้า สำหรับอัตราค่าจ้างมีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นอัตราที่อ้างอิงจากอัตราค่าตอบแทนของพนักงาน TPOLY ตามจริง รวมทั้งค่าอุปกรณ์และค่าเดินทางต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามประมาณการที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจริง
TSG กู้ยืมเงินจาก TPOLY - เงินกู้ยืมระยะสั้น - ยกมา - เบิกจ่าย - ชำระคืน - คงเหลือ - ดอกเบี้ยจ่าย - ดอกเบี้ยค้างจ่าย - ยกมา - ดอกเบี้ยเพิ่ม - ชำระดอกเบี้ย - คงเหลือ	3.03 0.00 3.03 0.00 0.06 0.07 0.06 0.13 0.00	- ไม่มี -	ในปี 2555 TPOLY ให้ TSG (ในขณะนั้น TSG ยังเป็นบริษัทย่อยของ TPOLY) กู้ยืมเงินตามสัญญากู้ยืมเงินวงเงินจำนวน 15.0 ล้านบาท ที่อัตราดอกเบี้ยอ้างอิงตามอัตราดอกเบี้ย MLR ของธนาคารพาณิชย์แห่งหนึ่ง เพื่อให้ TSG ใช้ในการดำเนินการเรื่องมวลชนสัมพันธ์ โดย TSG ตกลงชำระเงินต้นคืนให้แก่ TPOLY ก็ต่อเมื่อ TPOLY ทวงถาม ในปี 2556 TSG ได้ชำระเงินต้นและดอกเบี้ยทั้งหมดตามสัญญากู้ยืม และจะไม่มีการกู้ยืมเงินในลักษณะนี้กับ TPOLY ในอนาคตอีก	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากในช่วงปี 2555 ซึ่งอยู่ระหว่างการจัดทำมวลชนสัมพันธ์ของ TSG ซึ่งเพื่อก่อให้เกิดความเป็นไปได้ในการจัดตั้งโรงไฟฟ้า TSG จึงมีความจำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อการดำเนินการดังกล่าว โดยอัตราดอกเบี้ยมีความเหมาะสมเนื่องเป็นจากอัตราดอกเบี้ยที่ไม่แตกต่างจากที่ TPOLY กู้ยืมจากสถาบันการเงิน ในขณะที่ TSG ยังไม่เริ่มโครงการจึงอาจไม่สามารถกู้ยืมจากสถาบันการเงินได้เอง
TSG จ้าง TPOLY ในการ รับเหมาก่อสร้างโรงไฟฟ้า			วันที่ 21 มีนาคม 2557 TSG ได้ทำสัญญาจ้างเหมา ออกแบบ จัดหา อุปกรณ์ ก่อสร้าง และ ทดสอบ (EPC Contract) โรงไฟฟ้าชีวมวลขนาด	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมีความสมเหตุสมผล เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ใน

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
เงินจ่ายล่วงหน้าตามสัญญาก่อสร้าง	- ไม่มี -	94.50	9.9 เมกะวัตต์ กับ TPOLY โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ในการรับเหมาก่อสร้างโรงงานอุตสาหกรรม รวมถึงโรงไฟฟ้า โดยการให้บริการรับเหมาก่อสร้างครอบคลุมถึงงานวิศวกรรมโยธา งานติดตั้งงานระบบวิศวกรรมต่างๆ และงานภูมิสถาปัตยกรรมอย่างต่อเนื่อง โดยมีมูลค่าตามสัญญาจำนวน 630.00 ล้านบาท ทั้งนี้มูลค่าตามสัญญานี้ปรับเพิ่มขึ้นจากราคาประมูลที่ TPOLY ได้รับการคัดเลือก จากผู้ร่วมเข้าประกวดราคา 3 ราย เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2555 ที่ 616.51 ล้านบาท หรือร้อยละ 2.2 สะท้อนราคาวัสดุ อุปกรณ์ที่ปรับเพิ่มขึ้น ซึ่งราคาที่ปรับขึ้นดังกล่าว ยังต่ำกว่าราคาข้อเสนอของผู้ร่วมประกวดราคาอีก 2 รายข้างต้น โดย TSG ได้ชำระเงินล่วงหน้างวดที่ 1 ร้อยละ 15.00 ของมูลค่าสัญญา ซึ่งมีมูลค่าเท่ากับ 94.50 ล้านบาทแล้ว และ TSG จะชำระเงินล่วงหน้างวดที่ 2 ร้อยละ 10.00 ของมูลค่าสัญญาภายใน 30 วัน หลังจาก TSG ได้อนุมัติแบบก่อสร้างโรงไฟฟ้าเบื้องต้น	การก่อสร้างโรงไฟฟ้ามาแล้วหลายครั้ง และข้อเสนอของ TPOLY ใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างสั้นกว่าผู้รับเหมารายอื่น นอกจากนั้น ราคาจ้าง TPOLY เป็นราคาที่เหมาะสมจากการที่ TPOLY มีข้อเสนอที่ดีที่สุดจากผู้เข้าร่วมประกวดราคา 3 ราย โดยเงื่อนไขการชำระเงินล่วงหน้าสามารถเทียบเคียงกับเงื่อนไขที่ TPOLY ไปทำกับลูกค้ารายอื่น
TSG เช่ารถยนต์จาก TPOLY - ค่าเช่า - เจ้าหน้าที่อื่น	- ไม่มี - - ไม่มี -	0.01 0.01	วันที่ 1 กันยายน 2557 TSG ได้เช่ารถกระบะจาก TPOLY โดยมีอัตราค่าเช่าเท่ากับ 10,000 บาท / เดือน เป็นเวลา 2 เดือน เพื่อให้ TSG ใช้ในการดำเนินการ ประสานงานที่เกี่ยวข้องกับงานมวลชนสัมพันธ์	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับงานมวลชนสัมพันธ์ ซึ่งเป็นการชั่วคราวประมาณ 2 เดือน ดังนั้นการเช่าจึงมีความเหมาะสมกว่าการซื้อ นอกจากนี้ อัตราค่าเช่ามีความเหมาะสม โดยมีราคาเทียบเคียงและไม่สูงไปกว่าราคาตลาด

รายการระหว่าง MWE กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
MWE จ้าง TPOLY ในการก่อสร้าง - เงินจ่ายล่วงหน้าตามสัญญา ก่อสร้าง - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ - เงินมัดจำเครื่องจักร - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ - งานระหว่างก่อสร้าง - เงินประกันผลงาน - เจ้าหน้าที่การค้า	- ไม่มี -	0.00 14.70 7.28 7.42 0.00 100.70 27.19 73.51 158.96 7.44 51.08	วันที่ 21 มีนาคม 2557 MWE ได้ทำสัญญาจ้างเหมางานออกแบบ จัดหา อุปกรณ์ ก่อสร้างและทดสอบ โรงไฟฟ้าชีวมวลขนาด 9.9 เมกะวัตต์ กับ TPOLY โดยแบ่งงานออกเป็นสัญญา 2 ฉบับ <u>สัญญาฉบับที่ 1</u> คือ สัญญาจ้างเหมางานก่อสร้างและสาธารณูปโภค (Civil Work) มีมูลค่าสัญญาเท่ากับ 98.00 ล้านบาท โดย MWE ชำระเงินล่วงหน้า ร้อยละ 15.00 ของมูลค่าสัญญา ซึ่งมีมูลค่าเท่ากับ 14.70 ล้านบาท <u>สัญญาฉบับที่ 2</u> คือ สัญญาอุปกรณ์ไฟฟ้าและเครื่องกลของโรงไฟฟ้า มีมูลค่าตามสัญญาเท่ากับ 402.80 ล้านบาท โดยมีเงื่อนไขการจ่ายเงิน ล่วงหน้าร้อยละ 20.00 ของมูลค่าสัญญา โดยในวันที่ 30 มิถุนายน 2557 MWE จ่ายเงินล่วงหน้าแล้วตามเงื่อนไข เท่ากับ 80.56 ล้านบาท และ MWE จะชำระเงินจ่ายล่วงหน้างวดที่ 2 ร้อย ละ 5.00 ของมูลค่าสัญญา ภายใน 30 วัน หลังจาก MWE ได้อนุมัติแบบ ของโรงไฟฟ้าเบื้องต้นแล้ว	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการ ดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มี ประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้า และข้อเสนอของ TPOLY ใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างสั้นกว่าผู้รับเหมา รายอื่น ในส่วนของราคาค่ารับเหมาที่มีความเหมาะสม เนื่องจากสามารถเทียบเคียงกับค่ารับเหมาก่อสร้าง โรงไฟฟ้าชีวมวลตามเงื่อนไขทางเทคนิคที่ใกล้เคียงกัน จากการประเมินของผู้บริหารบริษัท และสามารถ เทียบเคียงได้กับราคาตลาด โดยเป็นราคาที่ TPOLY มี อัตรากำไรขั้นต้นใกล้เคียงกับการรับจ้างกับลูกค้ารายอื่น ในประเภทงานลักษณะคล้ายคลึงกัน และจากผล การศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ บริษัทฯ ยัง ได้รับผลตอบแทนจากการลงทุน (IRR) สูงกว่าอัตราที่ บริษัทฯ กำหนดไว้ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 โดยเงื่อนไข การชำระเงินล่วงหน้าสามารถเทียบเคียงกับเงื่อนไขที่ TPOLY ทำกับลูกค้ารายอื่น
MWE จ้าง TPOLY ควบคุมงานถม ดิน ค่าควบคุมการถมดิน	- ไม่มี -	- ไม่มี -	ณ วันที่ 30 เมษายน 2557 MWE ได้ทำสัญญาจ้าง TPOLY ในการควบคุม งานถมดิน โดยพิจารณาจากประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและ ควบคุมงานก่อสร้างอื่นๆ โดย TPOLY มีบุคลากรและเครื่องมือ อุปกรณ์ที่ สำคัญสำหรับการควบคุมงานถมดิน ซึ่งผู้รับจ้างถมดินเป็นบุคคลในพื้นที่ ซึ่ง ไม่มีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่สามารถส่งมอบงานได้ตามคุณภาพ นอกจากนี้ TPOLY จะเป็นผู้รับเหมางานก่อสร้าง ซึ่งเป็นงานต่อเนื่องจาก การปรับถมดินที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นการที่ TPOLY เป็นผู้ควบคุมงานถมดิน จะช่วยส่งเสริมให้การดำเนินการในขั้นตอนต่อไปมีความต่อเนื่อง ลดความ เสี่ยงในด้านความล่าช้าของโครงการได้โดยมีมูลค่าสัญญาเท่ากับ 300,000 บาท มีระยะเวลาสัญญา 4 เดือน (30 เมษายน 2557 ถึง 31 สิงหาคม 2557) อย่างไรก็ตาม เนื่องจากมีความล่าช้าของขั้นตอนการเรียกเก็บเงินและล่าช้า ในเรื่องความคืบหน้าของงานถมดินที่ยังไม่แล้วเสร็จในไตรมาสที่ 3 ปี 2557 จึงยังไม่มีมีการชำระ แต่งานทั้งหมดเสร็จสิ้นในไตรมาสที่ 4 ปี 2557 และ MWE มีการชำระเงินทั้งจำนวนแล้วในวันที่ 1 พฤศจิกายน 2557	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการ ดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มี ประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชีวมวลของ CRB สำหรับอัตราค่าจ้างมีความเหมาะสมเนื่องจากเป็นอัตรา ค่าจ้างเดียวกันกับที่ TPOLY จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับ พนักงานที่ให้บริการตามสัญญานี้ รวมทั้งค่าอุปกรณ์และ ค่าเดินทางต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามประมาณการที่คาดว่าจะ เกิดขึ้นจริง

รายการระหว่าง MWE กับ GPP

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
MWE จ้าง GPP ในการถมดิน - เงินจ่ายล่วงหน้า - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ - งานระหว่างก่อสร้าง - เจ้าหนี้การค้า	- ไม่มี -	0.00 3.75 2.81 0.94 11.25 3.46	วันที่ 29 เมษายน 2557 MWE ได้ทำสัญญาจ้างเหมาถมดิน ขุดดินขนย้ายดิน และบดอัดพร้อมอุปกรณ์กับ GPP โดยพิจารณาจากการที่ผู้บริหารของ GPP มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและควบคุมงานก่อสร้างอื่นๆ มูลค่าสัญญาเท่ากับ 15.00 ล้านบาท โดย MWE จ่ายล่วงหน้าตามสัญญาร้อยละ 25.00 ของมูลค่าสัญญา หรือเทียบเท่ากับ 3.75 ล้านบาท ซึ่งเงินจ่ายล่วงหน้าจะถูกตัดจ่ายตามงวดงานที่ทำสำเร็จและส่งมอบงานแล้ว โดย ณ สิ้นไตรมาสที่ 3 ปี 2557 GPP ได้ทำสำเร็จและส่งมอบงานเท่าร้อยละ 75.00	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากผู้บริหารของ GPP เป็นผู้ที่มีประสบการณ์สร้างโรงไฟฟ้า และมีความสามารถในการปรับสภาพพื้นที่ดินให้เหมาะสมกับการก่อสร้างโรงไฟฟ้าได้ ส่วนราคาค่าจ้างมีความเหมาะสม เนื่องจากสามารถเทียบเคียงกับราคาตลาด

รายการระหว่าง SGP กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
SGP ว่าจ้าง TPOLY ดำเนินการ ขอใบอนุญาตและดำเนินการด้าน มวลชนสัมพันธ์ - งานระหว่างก่อสร้าง - ยกมา - เพิ่มขึ้น - ลดลง - คงเหลือ	- ไม่มี -	0.00 4.00 0.00 4.00	วันที่ 26 มีนาคม 2557 SGP ได้ทำสัญญาจ้าง TPOLY เป็น ผู้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารและดำเนินการขออนุญาตต่อ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการดำเนินการด้านมวลชน สัมพันธ์ของโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยมีมูลค่าสัญญาเท่ากับ 10.00 ล้านบาท เงื่อนไขการจ่ายชำระแบ่งเป็น 3 งวด • งวดที่ 1 จำนวน 4.00 ล้านบาท หลังจากลงนามใน สัญญา • งวดที่ 2 จำนวน 3.00 ล้านบาท หลังจากรับรายงาน ประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบล มีมติเห็นชอบให้ ก่อสร้างอาคาร ตัดแปลง หรือรื้อถอนอาคาร • งวดที่ 3 จำนวน 3.00 ล้านบาท หลังจากได้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ณ วันที่ 27 มีนาคม 2557 SGP ชำระล่วงหน้าตามสัญญางวดแรก จำนวน 0.50 ล้านบาท และวันที่ 30 เมษายน 2557 จ่ายเพิ่มอีก จำนวน 3.50 ล้านบาท รวมจ่ายงวดแรกตามสัญญาจำนวน 4.00 ล้านบาท หลังจากลงนามในสัญญาวันที่ 26 มีนาคม 2557	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการจ้าง TPOLY เพื่อดำเนินการขอใบอนุญาตต่าง ๆ สำหรับดำเนินการโรงไฟฟ้า ชีวมวล และงานด้านมวลชนสัมพันธ์มีความจำเป็นและเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีศักยภาพและประสบการณ์ในการจัดเตรียม เอกสารเพื่อขอใบอนุญาตต่างๆ เช่น ใบ ๑1 รง 3 รง 4 และ PPA และมีบุคลากรที่ชำนาญและเข้าใจขั้นตอนในการเดินเรื่อง ขอใบอนุญาตตามที่กล่าวข้างต้น นอกจากนี้ TPOLY ยังมี ความสามารถและประสบการณ์ในการประสานงานและทำความเข้าใจกับ มวลชนในพื้นที่ ทั้งนี้ ราคาจ้างมีความเหมาะสม เนื่องจากค่าจ้างดังกล่าว อยู่ ภายในงบประมาณที่ตั้งไว้ คือประมาณร้อยละ 2 – ร้อยละ 3 ของงบประมาณการลงทุนทั้งโครงการ และเมื่อเทียบกับโครงการ อื่น ๆ ที่ผ่านมา เช่น CRB MGP จะมีมูลค่าใกล้เคียงกัน

รายการระหว่าง PTG กับ นายประภาส ศรีทองคำ ("นายประภาส")

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
PTG จ่ายเงินทดรองจ่ายให้กับนาย ประภาส ศรีทองคำ			บริษัท จัดตั้ง PTG เมื่อ 31 ตุลาคม 2556 และมอบหมายให้ นายประภาส ซึ่งมีประสบการณ์ในการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม ภาคประชาชน เป็นผู้ดำเนินการงานมวลชนสัมพันธ์ของโครงการ ซึ่งจำเป็นต้องสร้างความเข้าใจอันดีต่อประชาชน และหน่วยงาน ต่างๆ ในพื้นที่ เพื่อให้เกิดกระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างโครงการ ภาคประชาชน และหน่วยงานรายการที่เกี่ยวข้อง โดย PTG ได้ จ่ายเงินทดรองจ่าย 4.0 ล้านบาท เพื่อสำรองเป็นค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินงาน เช่น ค่าอาหาร ค่าบริการรถรับส่ง ค่าเบี้ยเลี้ยงของ ผู้เข้าร่วมประชุม ค่าเช่าสถานที่ในการจัดประชุม และค่าจ้าง บุคลากรในการจัดเตรียมการประชุม โดยในส่วนของเงินทดรอง จ่ายที่ยังไม่ได้ใช้ในการดำเนินการ นายประภาส ได้เคลียร์เงินทด รองดังกล่าวกับบริษัท แล้วเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2557	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการเงินทดรอง จ่ายดังกล่าวมีความจำเป็น เนื่องจากในระยะเริ่มแรกของการ พัฒนาโรงไฟฟ้าชีวมวล การสร้างความเข้าใจกับชุมชน และ หน่วยงานต่างๆ รอบข้างโรงไฟฟ้าเป็นสิ่งสำคัญ เนื่องจาก โรงไฟฟ้าจะต้องอยู่ร่วมกับชุมชนในระยะยาว และเงินทดรองจ่าย ที่เป็นค่ามวลชนดังกล่าวมีความเหมาะสม โดยเป็นจำนวนที่ไม่ เกินกว่าที่กำหนดในงบประมาณที่ตั้งไว้สำหรับการพัฒนา โครงการ
• เงินทดรองจ่าย				
ยกมา	0.00	4.00		
เพิ่มขึ้น	4.00	0.00		
ลดลง	0.00	4.00		
คงเหลือ	4.00	0.00		

รายการระหว่าง BBRP กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
TPOLY/TPCH ค้างชำระค่าหุ้น BBRP รายการระหว่าง TPOLY และ BBRP - ดอกเบียค้างรับ - ยกมา - ดอกเบียเพิ่ม - รับชำระดอกเบีย - คงเหลือ รายการระหว่าง TPOLY และ TPCH - เงินให้กู้ยืมระยะสั้น - ยกมา - เพิ่มขึ้น - รับชำระ - คงเหลือ - ดอกเบียรับ	1.21 0.00 1.21 0.00 8.50 0.00 8.50 0.00 0.60	- ไม่มี - - ไม่มี -	ในวันที่ 17 ธันวาคม 2553 TPOLY ได้เข้าซื้อหุ้นเพิ่มทุนของ BBRP ในสัดส่วนร้อยละ 85 โดยมีมูลค่าหุ้นรวมเท่ากับ 8.5 ล้านบาท โดยที่ TPOLY ไม่ได้ชำระค่าหุ้นเพิ่มทุนของ BBRP จึงมีผลให้ TPOLY มีสถานะเป็นลูกหนี้ค่าหุ้นของ BBRP ซึ่งผูกพันด้วยอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ต่อปี ต่อมาวันที่ 26 ธันวาคม 2555 TPOLY ได้จัดตั้ง TPCH ขึ้นเพื่อปรับโครงสร้างและให้ TPCH เข้าซื้อหุ้นสามัญในบริษัทโรงไฟฟ้าทั้งหมดจาก TPOLY ซึ่งรวมถึง BBRP ด้วย เป็นเหตุให้ TPCH มีสถานะเป็นลูกหนี้ค่าหุ้น BBRP แทน TPOLY ขณะเดียวกัน TPOLY มีฐานะเป็นลูกหนี้กับ TPCH ในมูลค่าเดียวกันเท่ากับ 8.5 ล้านบาท ต่อมาวันที่ 27 ธันวาคม 2556 TPCH ได้ชำระลูกหนี้ค่าหุ้นของ BBRP มูลค่า 8.5 ล้านบาท พร้อมทั้งดอกเบียจำนวน 0.595 ล้านบาท และในวันเดียวกัน TPOLY ได้ชำระหนี้ให้กับ TPCH มูลค่า 8.5 ล้านบาท พร้อมทั้งดอกเบียจำนวน 0.595 ล้านบาท ซึ่งเป็นจำนวนเดียวกับที่ TPCH จ่ายชำระ BBRP และ TPOLY ยังได้ชำระดอกเบียค้างจ่ายค่าหุ้นให้กับ BBRP ที่เกิดขึ้นก่อนการโอนหุ้น BBRP ให้กับ TPCH ทั้งหมดเท่ากับ 1.21 ล้านบาท ครบถ้วนแล้ว	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPCH ไม่ได้ชำระค่าหุ้นตั้งแต่แรกเนื่องจากโครงการ BBRP ยังมีความไม่แน่นอนในเรื่องการขอใบอนุญาตในการก่อสร้าง จึงเป็นการดีกว่าที่จะรักษาสภาพคล่องไว้ที่ TPCH อย่างไรก็ดีเพื่อเป็นการลดภาระเรื่องอัตราดอกเบี้ยที่ TPCH จ่ายให้กับ BBRP จึงได้ดำเนินการเพิ่มทุนให้ครบถ้วนเต็มจำนวนและเรียกให้ TPOLY ชำระเงินคืนลูกหนี้ค่าหุ้นในคราวเดียวกันและจำนวนเดียวกัน ซึ่งเหมาะสมโดยบริษัทฯ ไม่เสียประโยชน์ ในขณะที่บริษัทย่อย BBRP ก็ได้ได้รับผลตอบแทนเป็นดอกเบียด้วย
BBRP กู้ยืมเงินจาก TPOLY - เงินกู้ยืมระยะสั้น - ยกมา - เบิกจ่าย - ชำระคืน - คงเหลือ - ดอกเบียจ่าย	2.24 0.70 2.94 0.00 0.18	- ไม่มี -	TPOLY ให้ BBRP กู้ยืมเงินตามสัญญากู้ยืมเงิน วันที่ 17 ธันวาคม 2553 วงเงินทั้งหมดจำนวน 8.5 ล้านบาท ที่อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7.0 ต่อปี เพื่อใช้ในการดำเนินการเรื่องมวลงชสัมพันธ์ โดย BBRP ตกลงชำระเงินต้นคืนให้แก่ TPOLY ก็ต่อเมื่อ TPOLY ทวงถาม โดยในวันที่ 26 ธันวาคม 2556 BBRP ได้ชำระเงินต้นและดอกเบียทั้งหมดตามสัญญากู้ยืม	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความจำเป็น เนื่องจากช่วงปี 2553 ถึง 2556 BBRP อยู่ระหว่างการจัดทำมวลงชสัมพันธ์เพื่อก่อให้เกิดความเป็นไปได้ในการจัดตั้งโรงไฟฟ้า จึงจำเป็นต้องกู้ยืมเพื่อเสริมสภาพคล่องทางการเงิน โดยอัตราดอกเบี้ยมีความเหมาะสมเนื่องจากอัตราดอกเบี้ยใกล้เคียงกับอัตราดอกเบี้ยที่ TPOLY กู้ยืมจากสถาบันการเงิน ในขณะที่ BBRP ยังไม่เริ่ม

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	งวด 9 เดือนแรก ปี 2557		
- ดอกเบียค้างจ่าย - ยกมา - ดอกเบียเพิ่ม - ชำระดอกเบีย - คงเหลือ	0.12 0.18 0.30 <u>0.00</u>			โครงการจึงอาจไม่สามารถกู้จากสถาบันการเงินได้เอง

1. มาตรการและขั้นตอนในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกัน

บริษัทฯ ได้กำหนดมาตรการการทำรายการระหว่างกันของบริษัทฯ และบริษัทย่อย กับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีส่วนได้ส่วนเสีย หรืออาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในอนาคต ตามประกาศของคณะกรรมการกำกับตลาดทุน และคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยคณะกรรมการตรวจสอบจะเป็นผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นในการเข้าทำรายการและความเหมาะสมทางด้านราคาของรายการ โดยพิจารณาจากเงื่อนไขต่างๆ ให้เป็นไปตามลักษณะการดำเนินการค้าปกติในตลาด และมีการเปรียบเทียบราคาที่เกิดขึ้นกับบุคคลภายนอก ในกรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบไม่มีความชำนาญในการพิจารณารายการระหว่างกันที่เกิดขึ้น บริษัทฯ จะจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญอิสระหรือผู้สอบบัญชีของบริษัทฯ เป็นผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับรายการระหว่างกันดังกล่าว เพื่อนำไปประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการบริษัท และ/หรือ คณะกรรมการตรวจสอบ และ/หรือ ผู้ถือหุ้น ก่อนการเข้าทำรายการ ตามแต่กรณี ซึ่งผู้ที่มีความขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือมีส่วนได้ส่วนเสียในการทำรายการระหว่างกันจะไม่มีสิทธิออกเสียงในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกันดังกล่าว

นอกจากนั้น บริษัทฯ จะดำเนินการเปิดเผยข้อมูลในการทำรายการที่เกี่ยวข้องกัน และการได้มาหรือจำหน่ายไปของสินทรัพย์ที่สำคัญของบริษัทฯ และบริษัทย่อย ตามข้อกำหนดของคณะกรรมการกำกับตลาดทุน และคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตลอดจนรวมถึงมาตรฐานบัญชีที่กำหนดโดยสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีอนุญาตแห่งประเทศไทย

2. นโยบายหรือแนวโน้มนำการทำรายการระหว่างกันในอนาคต

บริษัทฯ และ/หรือ บริษัทย่อย อาจมีการทำรายการระหว่างกันกับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในอนาคต โดยบริษัทฯ ได้กำหนดนโยบายในการเข้าทำรายการที่มีลักษณะเป็นธุรกิจปกติ หรือรายการสนับสนุนธุรกิจปกติ ให้มีเงื่อนไขทางการค้าทั่วไป สามารถเปรียบเทียบ อ้างอิงได้กับลักษณะเงื่อนไขทางธุรกิจประเภทเดียวกันกับการทำธุรกิจกับบุคคลอื่น พร้อมทั้งกำหนดราคาและเงื่อนไขรายการให้ชัดเจน เป็นธรรม และไม่ก่อให้เกิดการถ่ายเทผลประโยชน์ ทั้งนี้ผู้ตรวจสอบภายในจะทำหน้าที่ในการตรวจสอบข้อมูลและจัดทำรายงานเพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบพิจารณาและให้ความเห็นถึงความเหมาะสมของราคาและความสมเหตุสมผลของการทำรายการเป็นรายไตรมาส

สำหรับการเข้าทำรายการระหว่างกันกับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ที่มีลักษณะนอกเหนือจากวรรคแรก ได้แก่ การทำรายการธุรกิจปกติและรายการสนับสนุนธุรกิจปกติ ซึ่งไม่มีเงื่อนไขการค้าทั่วไป และรายการระหว่างกันอื่นๆ บริษัทฯ ได้กำหนดนโยบายให้ดำเนินการตามมาตรการและขั้นตอนในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกัน และเปิดเผยข้อมูลในการทำรายการ ตามที่ได้ระบุไว้ใน ข้อ 1. ข้างต้น

ทั้งนี้ บริษัทฯ คาดว่าในอนาคต บริษัทฯ และบริษัทย่อย จะยังคงมีการทำรายการระหว่างกันที่มีความต่อเนื่อง เช่น การเช่าพื้นที่สำนักงานจาก TPOLY โดยบริษัทฯ กำหนดให้การเข้าทำรายการเป็นไปตามเงื่อนไขการค้าปกติและไม่ก่อให้เกิดการถ่ายเทผลประโยชน์ ซึ่งกำหนดอายุสัญญา 1 ปีและต่ออายุครั้งละ 1 ปี โดยอัตโนมัติ ซึ่งบริษัทฯ จะทำการเปรียบเทียบราคาก่อนต่อสัญญาทุกปี นอกจากนี้ บริษัทย่อย CRB ยังมีสัญญาว่าจ้าง VSPP ซึ่งเป็นบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ เดินเครื่องและบำรุงรักษาโรงไฟฟ้าตามสัญญาจ้างลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2557 ซึ่งมีระยะเวลาสัญญา 5 ปี สิ้นสุดในปี 2562 เนื่องจากมีประสบการณ์ในการดำเนินงานโรงไฟฟ้า และผลงานที่ผ่านมาเป็นไปตามเป้าหมาย รวมทั้งมีความเป็นไปได้ในอนาคตที่บริษัทย่อย อาจว่าจ้าง TPOLY เป็นผู้รับเหมาก่อสร้างโรงไฟฟ้าแบบเบ็ดเสร็จ (EPC) เนื่องจาก TPOLY เป็นผู้ที่มีประสบการณ์การก่อสร้างโรงไฟฟ้าหลายแห่งรวมถึงให้กับบริษัทย่อย และสามารถทำตามเงื่อนไขที่บริษัทฯ กำหนด

อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการทำรายการระหว่างกันโดยเฉพาะรายการที่ไม่มีเงื่อนไขการค้าทั่วไป เช่น งานก่อสร้างโรงไฟฟ้าของบริษัทย่อย เป็นต้น บริษัทฯ จึงได้กำหนดวิธีการคัดเลือกผู้รับเหมาก่อสร้างโรงไฟฟ้าที่เหมาะสมและเป็นธรรมกับผู้รับเหมารายอื่น โดยมีการเปรียบเทียบราคา เทคโนโลยีที่ใช้และเงื่อนไขทางการค้า รวมถึงประสบการณ์และขนาดธุรกิจของผู้รับเหมา เพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้นทุกราย โดยหากบริษัทฯ จะเข้ารายการดังกล่าวมานี้ ตลอดจนรายการระหว่างกันอื่นๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต บริษัทฯ และ บริษัทย่อย ก็จะดำเนินการมาตรการและขั้นตอนในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกันตามที่ประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุน และประกาศคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์กำหนด