

14. รายการระหว่างกัน

ความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทและบริษัทย่อยกับบริษัท/บุคคลที่เกี่ยวข้อง

บริษัท	สัดส่วนถือหุ้นของ TPCH ในบริษัทย่อย	ประกอบธุรกิจ
TPCH	-	TPCH ประกอบธุรกิจหลักโดยการถือหุ้นในบริษัทอื่น (Holding Company) ที่ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเรียงประเภทต่างๆ
CRB	ถือหุ้นร้อยละ 73.13 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (เริ่มนิรัยได้จากการจำหน่ายกระแสไฟฟ้า ตั้งแต่วันที่ 15 มีนาคม 2556)
MGP	ถือหุ้นร้อยละ 46.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการก่อสร้าง)
TSG	ถือหุ้นร้อยละ 65.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการก่อสร้าง)
MWE	ถือหุ้นร้อยละ 85.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการก่อสร้าง)
PGP	ถือหุ้นร้อยละ 100 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการขอใบอนุญาต)
SGP	ถือหุ้นร้อยละ 100 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการขอใบอนุญาต)
PTG	ถือหุ้นร้อยละ 65.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างการขอใบอนุญาต)
BBRP	ถือหุ้นร้อยละ 85.00 โดย TPCH	ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานชีวมวล (อยู่ระหว่างหยุดดำเนินกิจการและลดทุนจดทะเบียน เพื่อการตัดสินในการเลิกกิจการในอนาคต)

บริษัท / บุคคลที่เกี่ยวข้อง

บริษัท	ลักษณะการประกอบธุรกิจ	ลักษณะความสัมพันธ์
บริษัท ไทยโพลีคอลน์ จำกัด (มหาชน) ("TPOLY")	ธุรกิจรับเหมาก่อสร้าง	<ol style="list-style-type: none"> TPOLY เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของ TPCH โดยถือหุ้นสัดส่วนร้อยละ 66.19 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว มีกรรมการร่วมกับ TPCH จำนวน 4 ท่าน ได้แก่ (1) นายธน กลุชล (2) นายไชยณรงค์ จันทร์พลังศรี (3) นายเชิดศักดิ์ วัฒนวิจิตรกุล และ (4) นางนกทิพย์ จันทร์พลังศรี
บริษัท ทีพีซี แอสเซท จำกัด ("TPC Asset")	ธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	<ol style="list-style-type: none"> TPC Asset เป็นหนึ่งในบริษัทย่อยของ TPOLY โดยถือหุ้นในสัดส่วนร้อยละ 100.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว มีกรรมการร่วมกับ TPCH จำนวน 2 ท่าน ได้แก่ (1) นายไชยณรงค์ จันทร์พลังศรี (2) นายเชิดศักดิ์ วัฒนวิจิตรกุล
บริษัท วีเอสพีพี คอนซัลแทนท์ จำกัด ("VSPP")	ธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้า	<ol style="list-style-type: none"> VSPP เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ CRB โดยมีสัดส่วนการถือหุ้นร้อยละ 16.87 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว มีกรรมการร่วมกับ CRB จำนวน 1 ท่าน คือ นายวาระนະ เสนวังศ์ ณ อยุธยา
EnBW	ธุรกิจผลิตและจำหน่าย กระแสไฟฟ้าในประเทศเยอรมัน	<ol style="list-style-type: none"> EnBW เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ CRB ในสัดส่วนร้อยละ 10.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว EnBW เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ MGP ในสัดส่วนร้อยละ 46.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว EnBW เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้นของ TSG ในสัดส่วนร้อยละ 35.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว
บริษัท โคโค่ บริหารจัดการ เชื้อเพลิงชีวมวล จำกัด ("Coco FMC")	ธุรกิจเกี่ยวกับการอนุรักษ์ พลังงานหรือการแก้ไขปัญหา สิ่งแวดล้อมจากการใช้และการ ผลิตพลังงาน	<ol style="list-style-type: none"> มีกรรมการร่วมกับ MGP คือ นางปริญดา ศุภวัฒน์วิมล ซึ่งเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ของ Coco FMC (นางปริญดา ศุภวัฒน์วิมล ลาออกจากเป็นกรรมการใน MGP เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2557)
นายประภาส ศรีทองคำ	-	<ol style="list-style-type: none"> เป็นกรรมการในบริษัท กрин เพาเวอร์ แพลนท์ จำกัด ("GPP") ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นของ PTG และ MWE ในสัดส่วนร้อยละ 10.00 ของทุนจดทะเบียนและเรียกชำระแล้ว

รายการระหว่าง TPCH กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
TPCH จ้าง TPOLY บริหาร จัดการ <ul style="list-style-type: none"> ● ค่าจ้างบริหารจัดการ 	2.99	- ไม่มี -	จากการที่ TPCH ถูกจัดตั้งเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2555 เพื่อแยกการดำเนินธุรกิจโรงไฟฟ้าชีวมวลออกจาก TPOLY โดยในช่วงเริ่มต้นยังมิได้มีการโอนบัญชีพนักงานจาก TPOLY มาอยู่ TPCH ในทันที แต่เพื่อให้การดำเนินการและบริหารจัดการของ TPCH เป็นไปได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ในช่วงเวลาระหว่างที่ บริษัทฯ ดำเนินการสร้างและจัดจ้างบุคลากรให้เหมาะสม บริษัทฯ จึงได้ทำสัญญาจ้างบริการชั่วคราวกับ TPOLY ครอบคลุมการดำเนินการทั้งหมดของบริษัท เช่น งานด้านบัญชีการเงิน งานด้านตรวจสอบและการปฏิบัติงานภายใน เป็นต้น เป็นเวลา 7 เดือน ตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2556 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 และเมื่อครบกำหนดสัญญาดังกล่าว TPCH ได้รับโอนพนักงานบางส่วนจาก TPOLY และบรรหานุบุคลากรเข้ามาดำเนินงานเพิ่มเติม และมิได้มีการต่อสัญญาจ้างบริการกับ TPOLY อีกต่อไป	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากในระยะแรกของการจัดตั้งบริษัทฯ บริษัทฯ ยังไม่มีพนักงาน การจ้างบุคลากรจาก TPOLY ซึ่งมีความสามารถพร้อมที่จะทำงานได้ทันทีจึงมีความเหมาะสม นอกจากนี้อัตราค่าจ้างเหมาะสม เนื่องจากอ้างอิงจากอัตราค่าตอบแทนจริงของบุคลากรตามระยะเวลาในการทำงานที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจริงตลอดระยะเวลาของสัญญา
TPCH เช่าพื้นที่จาก TPOLY <ul style="list-style-type: none"> ● ค่าเช่าพื้นที่ ● ค่าใช้จ่ายค้างจ่ายอื่น (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) 	0.07 0.08	0.04 0.02	TPCH มีลักษณะการประกอบธุรกิจเป็น Holding Company ที่ไม่มีความจำเป็นต้องใช้พื้นที่ในการดำเนินธุรกิจขนาดใหญ่ โดย TPCH เช่าสำนักงานจาก TPOLY เนื้อที่ 74 ตารางเมตร โดยพื้นที่แยกเป็นสัดส่วนที่มีระบบเข้าออกสำนักงานแยกออกจาก TPOLY มีอายุสัญญาเช่า 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2556 และสัญญาจะต่อเนื่องครั้งละ 1 ปี โดยอัตโนมัติ ที่อัตราค่าเช่าปรับขึ้นปีละไม่เกินร้อยละ 5.0 โดยสัญญาเช่าปัจจุบันมีค่าเช่าเท่ากับ 14,800 บาท /เดือน หรือ ตารางเมตรละ 200 บาท/เดือน ซึ่งรวมค่าพื้นที่ ค่าไฟฟ้า ค่าน้ำประปา ค่าที่จอดรถ การดูแลรักษาความปลอดภัยและรักษาความสะอาด	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากลักษณะธุรกิจของ TPCH ที่เป็น Holding Company ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีพื้นที่ในการดำเนินการมากนัก นอกจากนี้ เงื่อนไขและราคาค่าเช่าพื้นที่มีความเหมาะสม โดยเงื่อนไขเทียบเคียงได้และราคาไม่สูงกว่าอัตราให้เช่าสำนักงานในบริเวณใกล้เคียง
TPCH ให้เงินกู้ยืมกับ TPOLY <ul style="list-style-type: none"> ● เงินให้กู้ยืม ยกมา ให้เงินกู้ ● รับชำระเงินกู้ คงเหลือ ● ดอกเบี้ยรับ ● ดอกเบี้ยค้างรับ 	0.00 122.00 122.00 0.00 0.71	0.00 100.00 100.00 <u>0.00</u> 0.63	จากการที่บริษัทฯ ระดมทุนจำนวน 330 ล้านบาท ในเดือนกรกฎาคม 2556 เพื่อเตรียมพร้อมในการเพิ่มทุนให้กับบริษัทฯ อย่าง ได้แก่ MGP TSG และ BBRP ซึ่งอยู่ระหว่างรอใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง. 4) เพื่อเริ่มทำการก่อสร้างโรงไฟฟ้า อย่างไรก็ดีขั้นตอนการอนุมัติ รง.4 มีความล่าช้ากว่าที่คาด สองผลให้บริษัทฯ มีสภาพคล่องส่วนเกิน จึงได้หาแนวทางที่จะบริหารสภาพคล่องดังกล่าวให้เกิดประโยชน์กับบริษัทฯ โดยในปี 2556 ถึงไตรมาส 1/2557 TPCH ได้ให้เงินกู้ยืมกับ TPOLY ตามสัญญาเงินกู้ยืม 3 ฉบับ กำหนดเงื่อนไขให้ TPOLY จะต้องชำระเงินกู้ยืมเมื่อ TPCH ทางสถาน โดยกำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้คงที่ร้อยละ 6	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นการทำผลตอบแทนจากเงินเพิ่มทุนของ TPCH ซึ่งยังไม่สามารถนำไปลงทุนดำเนินการในโรงไฟฟ้าได้ นอกจากนี้ เงื่อนไขและอัตราดอกเบี้ยของสัญญาเงินกู้มีความเหมาะสม เนื่องจากอัตราดอกเบี้ยสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากของ TPCH อย่างมีนัยสำคัญ และไม่ได้อื้อผลประโยชน์ให้กับบุคคลที่

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
ยกมา ดอกเบี้ยเพิ่ม	0.00	0.00	ทั้งนี้ TPOLY ได้ชำระคืนเงินต้นและดอกเบี้ยตามสัญญาเงินกู้ยืมทั้งหมดครบถ้วน <u>แล้วในไตรมาสที่ 1 ปี 2557 และได้ยกเลิกสัญญาภัยมิเงินดังกล่าวทั้งหมดแล้ว</u>	อาจมีความขัดแย้ง จากการที่อัตราดอกเบี้ยให้กู้เป็น อัตราที่ใกล้เคียงกับอัตราเงินกู้รับจะสั้นของ TPOLY ที่ TPOLY สามารถกู้ได้จากสถาบันการเงินใน ขณะนั้น
รับชำระดอกเบี้ย คงเหลือ	0.71	0.63		
TPOLY ค้างชำระค่าหุ้น TPCH			TPCH จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2555 โดยมีทุนจดทะเบียน และเรียกชำระเท่ากับ 153.0 ล้านบาท ประกอบไปด้วย 1) TPOLY ชำระค่าหุ้น ด้วยหุ้นบริษัทโรงไฟฟ้าห้วยหมุดของ TPOLY (ได้แก่ CRB TSG และ BBRP) รวม มูลค่า 152.47 ล้านบาท 2) เงินเพิ่มทุนเป็นเงินสด 0.28 ล้านบาท เพื่อชำระ ค่าธรรมเนียมในการจัดตั้งบริษัท และ 3) ส่วนที่เหลือเป็นเช็ค TPOLY สั่งจ่าย 0.25 ล้านบาท โดยในขณะนั้น TPCH อยู่ระหว่างเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อ นำเช็คดังกล่าวเข้าฝาก ส่งผลให้ TPCH ยังไม่ได้รับชำระค่าหุ้นในส่วนของเช็ค มูลค่า 0.25 ล้านบาท ณ วันปิดงวดงบการเงิน โดยต่อมา 10 มกราคม 2556 หลังจากที่ TPCH ได้เปิดบัญชีธนาคารเรียบร้อย TPCH ได้นำเช็คเข้าฝากจำนวน 0.25 ล้านบาท ส่งผลให้ TPOLY ได้ชำระค่าหุ้นครบถ้วน	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า การค้าง ชำระค่าหุ้นของ TPOLY เป็นผลมาจากการระยะเวลา ในการเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารของบริษัท ซึ่ง เกิดขึ้นในช่วงสิ่งเดียวของการจัดตั้ง TPOLY แต่ อย่างไร
● ลูกหนี้การค้า - เช็ครับ ^{ล่วงหน้า} ยกมา เพิ่มขึ้น ชำระคืน คงเหลือ	0.25 0.00 0.25 <u>0.00</u>	- ไม่มี -		

รายการระหว่าง TPCH กับ TPC Asset

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
TPCH ให้เงินกู้ยืมกับ TPC Asset			จากการที่บริษัทฯ เพิ่มทุนจำนวน 330 ล้านบาท เมื่อเดือนกรกฎาคม 2556 เพื่อเตรียมพร้อมในการเพิ่มทุนให้กับบริษัทย่อย ได้แก่ TSG MGP และ BBRP ซึ่งอยู่ระหว่างใบอนุญาตประกอบกิจการโรงไฟฟ้า (รง. 4) เพื่อเริ่มทำการก่อสร้างโรงไฟฟ้า อย่างไรก็ได้ ขบวนการอนุมัติ รง. 4 มีความล่าช้ากว่าที่คาด ส่งผลให้บริษัทฯ มีสภาพคล่องส่วนเกิน ผู้บริหารจึงได้หาแนวทางที่จะบริหารสภาพคล่องดังกล่าวให้เกิดประโยชน์กับบริษัทฯ โดยในช่วงปี 2556 ถึงไตรมาส 1 ปี 2557 TPCH ให้เงินกู้ยืมกับ TPC Asset ตามสัญญาภัยยืมเงิน 3 ฉบับ กำหนดเงื่อนไขให้ TPC Asset จะต้องชำระเงินกู้ยืมเมื่อ TPCH ทางสามมิตร โดยกำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินทุนคงที่ร้อยละ 6 ทั้งนี้ TPC Asset ได้ชำระคืนเงินต้นและดอกเบี้ยตามสัญญาเงินกู้ยืมทั้งหมดครบถ้วนแล้วในไตรมาสที่ 1 ปี 2557 และได้ยกเลิกสัญญาภัยยืมเงินดังกล่าวทั้งหมดแล้ว	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความสมเหตุสมผล โดยเป็นการหาผลตอบแทนจากเงินเพิ่มทุนของ TPCH ซึ่งยังไม่สามารถนำไปลงทุนดำเนินการในโรงไฟฟ้าได้ นอกจากนี้ เงื่อนไขและอัตราดอกเบี้ยของสัญญาเงินกู้มีความเหมาะสม เนื่องจากอัตราดอกเบี้ยสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากของ TPCH อย่างมีนัยสำคัญ และไม่ได้มีการเอื้อผลประโยชน์ให้กับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งจากการที่อัตราดอกเบี้ยให้กู้เป็นอัตราที่ใกล้เคียงกับอัตราเงินกู้ระยะสั้นของ TPC Asset ที่สามารถกู้ได้จากสถาบันการเงินในขณะนั้น
● เงินให้กู้ยืม ยกมา	0.00	74.00		
ให้เงินกู้	74.00	6.00		
รับชำระเงินกู้	0.00	80.00		
คงเหลือ	74.00	<u>0.00</u>		
● ดอกเบี้ยรับ		1.27		
● ดอกเบี้ยค้างรับ	0.00	1.27		
ยกมา	1.27	1.05		
ดอกเบี้ยเพิ่ม	0.00	2.32		
รับชำระดอกเบี้ย	1.27	<u>0.00</u>		
คงเหลือ				

รายการระหว่าง CRB และ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
CRB จ้าง TPOLY ให้บริการ ด้านการเงิน การบัญชี การ ตรวจสอบและดูแลการ ปฏิบัติงานภายใน ● ค่าใช้จ่ายในการบริหาร อื่น	0.01	- ไม่มี -	เนื่องจาก CRB ไม่มีบุคลากรทางด้านงานด้านบัญชี การเงิน การตรวจสอบ และการบัญชีและการปฏิบัติงานภายใน จึงได้ทำสัญญาบริการจ้างบุคลากรจาก TPOLY ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2556 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 ที่อัตรา 2,150 บาท / เดือน และเมื่อครบกำหนดสัญญาดังกล่าว CRB ได้จ้าง TPCH เป็นผู้ให้บริการดังกล่าวแทน และไม่มีรายการจ้างดังกล่าวกับ TPOLY อีกต่อไปในอนาคต	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากบริษัทอยู่ ยังไม่มีบุคลากร ในขณะที่ TPOLY มีบุคลากรที่มีความสามารถ พร้อมที่จะดำเนินงานได้ทันที นอกจากนี้ ค่าจ้างดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากได้อ้างอิงจากอัตราค่าตอบแทนของพนักงานที่ TPOLY จ่ายตามจริง
CRB จ้าง TPOLY ในการ รับเหมา ก่อสร้างโรงไฟฟ้า ● เงินจ่ายล่วงหน้าค่า ก่อสร้าง ยกมา เพิ่มขึ้น ลดลง คงเหลือ ● ต้นทุนโครงการระหว่าง ก่อสร้าง	20.56 0.00 20.56 0.00 61.79	- ไม่มี -	ในปี 2554 CRB ได้ทำสัญญาว่าจ้าง TPOLY ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชีวมวล คิดเป็นมูลค่ารวมเท่ากับ 443.27 ล้านบาท โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY เป็นผู้รับเหมาที่มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้ามาแล้วหลายครั้ง โดยภายหลังจากลงนามในสัญญา ได้มีการแก้ไขสัญญา 2 ครั้ง มูลค่าเปลี่ยนมาเป็นเท่ากับ 438.85 ล้านบาท เพื่อสะท้อนการเพิ่ม / ลดของงานก่อสร้าง ทั้งนี้การก่อสร้างแล้วเสร็จและเริ่มดำเนินการเชิงพาณิชย์ในวันที่ 15 มีนาคม 2556 โดย CRB รับมอบ้งงานแล้วเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2556	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้า และข้อเสนอของ TPOLY ใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างสั้นกว่าผู้รับเหมารายอื่น นอกจากนี้จากการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ บริษัทฯ ยังได้รับผลตอบแทนจากการลงทุน (IRR) สูงกว่าอัตราที่บริษัทฯ กำหนดไว้ที่ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 15
CRB ซื้อ Server System จาก TPOLY ● เจ้าหนี้การค้า ยกมา เพิ่มขึ้น ลดลง คงเหลือ ● ที่ดิน อาคาร และ อุปกรณ์	0.00 0.03 0.00 0.03 0.03	0.03 0.00 0.03 <u>0.00</u> 0.03	CRB ซื้อ Server ของ IBM และ อุปกรณ์ปลั๊กอิน จาก TPOLY โดยภายนอกจากที่ CRB ได้เริ่มดำเนินการขายไฟฟ้าแล้ว ผู้บริหารมีความจำเป็นที่จะต้องติดตามข้อมูลต่างๆ ของการผลิตไฟฟ้าของโรงไฟฟ้าแบบเรียลไทม์ (Real Time) ดังนั้นจึงต้องจัดหาอุปกรณ์ดังกล่าวเพื่อบันทึกข้อมูลที่เกิดขึ้น เช่น ปริมาณการผลิตและจำนวนไฟฟ้า เป็นต้น โดยในขณะนี้หาก CRB จัดซื้ออุปกรณ์ดังกล่าวใหม่ต้องมีการส่งคืนซื้อส่วนหน้าและไม่ได้รับสินค้าในทันที ดังนั้น CRB จึงซื้อจาก TPOLY เพื่อให้สามารถรับอุปกรณ์ได้ทันที ในราคามหาศาล ประมาณ 2,500 บาท) เพื่อสำรองเป็นค่าใช้จ่ายในการเคลื่อนย้ายอุปกรณ์จาก TPOLY ไปยังโรงไฟฟ้า CRB โดยในไตรมาสที่ 1/2557 CRB ได้ชำระหนี้ครบถ้วนแล้ว	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากการซื้ออุปกรณ์ ดังกล่าวจาก TPOLY มีความจำเป็น เพื่อให้บริษัทฯ สามารถติดตามข้อมูลต่างๆ ของโรงไฟฟ้าได้อย่างต่อเนื่องหลังจากที่ CRB เริ่มดำเนินการแล้ว ซึ่งหากจัดซื้อจากผู้ขายรายอื่นจะไม่สามารถรับอุปกรณ์ได้ทันที ทั้งนี้ราคาก็อาจจะเป็นราคามหาศาล เป็นราคามหันต์ มากกว่าค่าดำเนินการ และต่ำกว่าราคา Server System ของใหม่ในรุ่นของอุปกรณ์ที่เทียบเคียงกันได้

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
CRB ขายไฟฟ้าให้กับ TPOLY ● รายได้อื่น	2.42	- ไม่มี -	ตามสัญญา ก่อสร้าง TPOLY เป็นผู้รับผิดชอบค่าไฟฟ้าที่ใช้ในระหว่างการ ก่อสร้าง ต่อมา เมื่อการก่อสร้างใกล้แล้วเสร็จได้มีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ การจ่ายค่าไฟฟ้าให้กับ กฟภ. จาก TPOLY มาเป็น CRB เนื่องจาก CRB ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการไฟฟ้าจะเป็นผู้ดำเนินการยื่นขอใช้ไฟฟ้าและเป็น เจ้าของวิเตอร์ไฟฟ้า จึงส่งผลให้ CRB ต้องเป็นผู้จ่ายค่าไฟฟ้าในช่วงที่มี การเปลี่ยนแปลงการรับผิดชอบดังกล่าว และมาเรียกเก็บค่าไฟฟ้าจาก TPOLY ตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงที่ กฟภ. เรียกเก็บอีกที่ ก็จะนี้สัญญา ก่อสร้างได้ระบุเงื่อนไขเรื่องการรับผิดชอบค่าไฟฟ้าในช่วง ก่อสร้างและช่วงทดสอบไว้ คือ ค่าไฟฟ้าระหว่าง ก่อสร้างเป็นของ TPOLY ค่าไฟฟ้าในการติดตั้งสายส่ง 33 KV และหม้อแปลงเป็นของ CRB และค่าไฟฟ้าระหว่างทดสอบระบบ (Commissioning) เป็นของ CRB	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า การดำเนินการดังกล่าว มีความสมเหตุสมผลเป็นไปตาม เงื่อนไขของสัญญา ก่อสร้าง และอัตราการเรียกเก็บค่าไฟฟ้าเหมาะสม เป็นไปตามอัตราที่เกิดขึ้นจริงและตามที่ได้ตกลงกันไว้
TPOLY ค้ำประกันเงินกู้ยืมจาก สถาบันการเงินให้กับ CRB			ตามสัญญา ค้ำประกันเงินกู้ยืมระหว่าง TPOLY และธนาคารพาณิชย์แห่ง หนึ่งระบุไว้ว่า TPOLY ยินยอมที่จะค้ำประกันการชำระหนี้ของ CRB ทั้งหมด โดยมีวงเงินค้ำประกันหักสิ้น 580.0 ล้านบาท เนื่องจาก ณ วันทำ สัญญาเงินกู้ TPOLY ยังเป็นผู้ถือหุ้นของ CRB โดยตรง ก่อนการปรับ โครงสร้างกู้นุมบริษัทให้ TPCH เข้าถือหุ้นแทน TPOLY เมื่อเดือนมิถุนายน ปี 2557 ธนาคารดังกล่าวมีจดหมายยินยอมการขอ เปลี่ยนแปลงผู้ค้ำประกัน โดยให้ TPOLY ค้ำประกันเต็มวงเงิน ไป จนกระทั่ง TPCH เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ หลังจากนั้นยินยอม ให้เปลี่ยนผู้ค้ำประกันตามสัดส่วนการถือหุ้น คือ TPCH ร้อยละ 73.13 VSPP ร้อยละ 16.87 และ EnBW ร้อยละ 10.00 ซึ่งจะทำให้ TPCH ไม่มี การพึ่งพิงกับ TPOLY ในการค้ำประกันอีกต่อไป	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการ ดังกล่าว มีความเหมาะสม เนื่องจากในขณะนั้น TPOLY ยังเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ใน CRB และในปัจจุบันธนาคารมี จดหมายยินยอมการขอเปลี่ยนแปลงผู้ค้ำประกัน โดยให้ TPOLY ค้ำประกันเต็มวงเงิน ไปจนกระทั่ง TPCH เข้า จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ หลังจากนั้นให้เปลี่ยนผู้ ค้ำประกันตามสัดส่วนการถือหุ้น ซึ่งจะทำให้ TPCH ไม่มีการพึ่งพิงกับ TPOLY ในกรณีค้ำประกันอีกต่อไป

รายการระหว่าง CRB กับ VSPP

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
CRB จ้าง VSPP ตามสัญญาจ้างเดินเครื่องและบำรุงรักษา			CRB ได้ทำสัญญาจ้างเดินเครื่องและบำรุงรักษากับ VSPP เนื่องจาก VSPP เป็นบริษัทที่มีประสบการณ์ในการลงทุนและดำเนินงานโรงไฟฟ้าช่วงเวลา มีความสัมพันธ์ที่ดีกับเจ้าของเชื้อเพลิง และชุมชนรอบโรงไฟฟ้า โดยสัญญามีขอบเขตครอบคลุมถึงการจัดหาเชื้อเพลิง การเดินเครื่อง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า จัดการควบคุมสภาพแวดล้อม ทั้งภายในและภายนอกโรงไฟฟ้าให้เป็นตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนั้น VSPP จะประสานงานกับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และดูแลด้านมูลชนสัมพันธ์ ให้มีสัมพันธภาพที่ดีระหว่างโรงไฟฟ้ากับชุมชน โดยตามสัญญาลงวันที่ 14 มิถุนายน 2554 กำหนดว่า CRB จะชำระค่าบริหารจัดการให้ VSPP ในอัตราหน่วยละ 1.4151 - 1.4307 บาท / หน่วยไฟฟ้าที่ขาย ในช่วงระยะเวลา 3 ปีของสัญญา (เริ่มต้นวันที่ 1 กรกฎาคม 2556) และตามบันทึกข้อตกลงแนบท้ายสัญญาวันที่ 11 เมษายน 2556 ระบุว่าตั้งแต่วันที่ 15 มีนาคม 2556 ถึง วันเสร็จสิ้นการทำ Performance Guarantee Test (วันที่ 1 กรกฎาคม 2556) CRB จะชำระค่าบริหารจัดการให้ VSPP ในอัตราหน่วยละ 2.0151 บาท / หน่วยไฟฟ้าที่ขาย อย่างไรก็ตาม เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2557 คู่สัญญาได้จัดทำสัญญาจ้างเดินเครื่องและบำรุงรักษาฉบับใหม่ขึ้น โดยให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2557 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2562 (รายละเอียดตามหัวข้อ 5.3 ในส่วนที่ 2) ทั้งนี้ CRB มีข้อตกลงในบันทึกแนบท้ายสัญญาในการจ่ายค่าจ้างล่วงหน้าให้แก่ VSPP เท่ากับ 18.50 ล้านบาท เพื่อใช้เป็นทุนหมุนเวียนในการดำเนินการ โดย VSPP จะทยอยคืนให้เมื่อใกล้ครบกำหนดระยะเวลาจ้าง	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการเข้าทำสัญญากับ VSPP มีความเหมาะสม จากการพิจารณาประสบการณ์ คุณสมบัติ และขอบเขตงานที่ครบถ้วน และเงื่อนไขของสัญญามีความเหมาะสม เนื่องจากการชำระค่าตอบแทนให้กับ VSPP กำหนดเป็นค่าบริการตามจำนวนหน่วยไฟฟ้าที่จำหน่าย โดย VSPP ยังได้รับประกันหน่วยไฟฟ้าที่จำหน่ายขึ้นต่อให้กับ CRB ในแต่ละปี ซึ่งหาก VSPP จำหน่ายไฟฟ้าได้ตามหน่วยไฟฟ้าที่รับประกัน ก็จะได้รับผลตอบแทนจากการลงทุนอย่างเหมาะสมและหาก VSPP ไม่สามารถจำหน่ายไฟฟ้าได้ตามหน่วยไฟฟ้าที่รับประกัน VSPP จะต้องชำระค่าปรับให้กับ CRB ในอัตราเดียวกับโบนัสที่ VSPP จะได้รับหากจำหน่ายไฟฟ้าได้มากกว่าหน่วยไฟฟ้าที่รับประกัน
VSPP ซื้อสินทรัพย์สำหรับ CRB	- ไม่มี -	0.50	ในไตรมาสที่ 1/2557 CRB ได้ซื้อสินทรัพย์ เช่น สายพานลำเลียง กล้อง CCTV รวมทั้งอุปกรณ์สำนักงานและวัสดุสิ้นเปลืองอื่นๆ รวมเป็นจำนวน 0.50 ล้านบาท โดย VSPP ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการโรงไฟฟ้าเป็นผู้สำรองจ่ายค่าสินค้าแทน CRB ไปก่อน และนำหลักฐานการชำระเงินมาเบิกกับ CRB อีกรอบหนึ่ง ดังนั้นด้วยวิธีการจัดซื้อดังกล่าว ส่งผลให้ VSPP เป็นเจ้าหนี้การค้าอันกับ CRB ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้แจ้ง CRB เป็นลายลักษณ์อักษร ให้ยกเลิกวิธีการสั่งซื้อสินทรัพย์แบบเดิมที่ให้ VSPP สำรองจ่ายไปก่อนแล้วดังเบิกที่หลัง เบลี่ยนเป็นวิธีการสั่งซื้อโดยตรงจาก CRB ซึ่งมีสัญญาจ้างบริการให้ TPCH ดำเนินการในเรื่องการจัดซื้อ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 7 พฤษภาคม 2557 เป็นต้นไป	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการซื้อสินทรัพย์มีความเหมาะสม จำเป็น เพื่อให้เหมือนกับ VSPP เพียงพอต่อการดำเนินการ และเงื่อนไขราคามีความเหมาะสม เป็นไปตามราคасินค้าที่ VSPP สั่งซื้อจริง และด้วยขั้นตอนการสั่งซื้อที่ปรับเปลี่ยนเป็นการที่ CRB เป็นผู้สั่งซื้อเองจะสามารถจัดประเด็นความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นได้ในขั้นตอนการสั่งซื้อแบบเดิมได้

รายการระหว่าง CRB และผู้ถือหุ้นของ CRB กับ EnBW

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
EnBW ชดเชยการยกเลิกสัญญาซื้อขาย CERs			ในปี 2554 CRB ได้ทำสัญญาซื้อขายคาร์บอนเครดิต (Certified Emission Reduction: CER) ที่ CRB ผลิตได้ทั้งหมดในราคา 8.25 ยูโร/ หน่วย กับ EnBW ต่อมาคาดการณ์ว่า CER ลดลงเป็นอย่างมากในปี 2556 EnBW จึงได้เสนอของยกเลิกสัญญาซื้อขาย CER ดังกล่าว โดย EnBW ชำระค่าชดเชยให้กับ CRB เป็นเงินสด 10.0 ล้านบาท และชำระค่าชดเชยให้กับผู้ถือหุ้นของ CRB ด้วยหุ้นสามัญของ CRB ที่ EnBW ถืออยู่ร้อยละ 10.0 แบ่งตามสัดส่วนการถือหุ้นของ TPCH และ VSPP โดยอนหันให้ TPCH จำนวนร้อยละ 8.125 และ VSPP จำนวนร้อยละ 1.875 โดยจำนวนเงินสด 10 ล้านบาท รวมกับจำนวนหุ้นร้อยละ 10 ที่ EnBW ชดเชยให้กับผู้ถือหุ้นทั้ง 2 ราย มีมูลค่าประเมินรวมเทียบเคียงได้กับมูลค่าของ CER ในอนาคตที่ CRB ควรได้รับประโยชน์หากไม่มีการยกเลิกสัญญา โดยบริษัทฯ มีสัดส่วนการถือหุ้นใน CRB เพิ่มขึ้นจากร้อยละ 65.00 เป็นร้อยละ 73.125 และ CRB ได้รับเงินสดจำนวน 10.00 ล้านบาท	
● รายได้อื่น	10.00	- ไม่มี -		
TPCH				
● ส่วนเกินมูลค่าหุ้น	16.42	- ไม่มี -		

รายการระหว่าง MGP กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
MGP จ้าง TPOLY ในการก่อสร้าง • เงินจ่ายล่วงหน้าตามสัญญา ก่อสร้าง	17.75	17.75	วันที่ 9 ธันวาคม 2556 MGP ทำสัญญาจ้างเหมางานโครงการก่อสร้างและงานสาธารณูปโภคของโรงไฟฟ้า (Civil) กับ TPOLY โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ในการรับเหมาก่อสร้างโรงไฟฟ้า โดยการให้บริการรับเหมาก่อสร้างครอบคลุมถึงงานวิศวกรรมโยธา งานติดตั้งงานระบบวิศวกรรมต่างๆ และงานภูมิสถาปัตยกรรมอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้มูลค่าสัญญาประมาณ 87.75 ล้านบาท โดยมีอายุของสัญญา 17 เดือน มีการรับประกันงานเป็นเวลา 1 ปีหลังจาก MGP ส่งหนังสือยอมรับงาน (Acceptance Certificate)	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชั้นมวลของ CRB ที่ขนาดเท่ากัน และผู้รับจ้างที่จะดำเนินการคัดเลือกให้ก่อสร้างโรงไฟฟ้า (EPC Contractor) คือ DP Clean Tech Thailand ไม่มีประสบการณ์ในส่วนงานโครงการก่อสร้างและงานสาธารณูปโภคของโรงไฟฟ้า (Civil) และไม่พร้อมที่จะรับงานนี้ สำหรับราคาก่อสร้าง มีความเหมาะสม เทียบเคียงได้กับราคตลาดโดยเป็นราคาก่อสร้างที่ TPOLY มีอัตรากำไรขั้นต้นใกล้เคียงกับการรับจ้างกับลูกค้ารายอื่นในประเภทงานลักษณะคล้ายคลึงกัน และจากผลการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ บริษัทฯ ยังได้รับผลตอบแทนจากการลงทุน (IRR) สูงกว่าอัตราที่บริษัทฯ กำหนดไว้ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15
MGP จ้าง TPOLY เป็นที่ปรึกษา ทางวิศวกรรม • ค่าบริหารจัดการ • เจ้าหนี้การค้า ยกมา เพิ่มขึ้น ลดลง คงเหลือ	0.28 0.00 0.28 0.19 0.09	0.18 0.09 0.19 0.22 0.06	เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2556 MGP ได้เข้าทำสัญญาจ้างบริการกับ TPOLY โดยมีขอบเขตครอบคลุมถึงการจัดเตรียม ประสานงานกับหน่วยงานราชการต่างๆ และที่ปรึกษาโครงการเกี่ยวกับงานก่อสร้าง จัดเตรียม ดูแลงานด้านสัญญาโครงการก่อสร้าง และศึกษาประสิทธิภาพเครื่องจักรของโครงการ เป็นต้น กำหนดระยะเวลา นับตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2556 จนถึง วันที่ 31 มีนาคม 2557	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชั้นมวลของ CRB และโรงไฟฟ้าอื่นๆ และ MGP ไม่มีวิศวกรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเป็นผู้ควบคุมการก่อสร้าง สำหรับอัตราค่าจ้างมีความเหมาะสมเนื่องจากเป็นอัตราอ้างอิงค่าจ้างจริงที่ TPOLY จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับวิศวกรที่ให้บริการตามสัญญานี้
MGP จ้าง TPOLY ควบคุมงานคอม ดิน • ค่าควบคุมการณ์คอม	0.06	0.00	วันที่ 23 สิงหาคม 2556 MGP ได้ทำสัญญาจ้างเหมาควบคุมงานคอมดิน กับ TPOLY โดยพิจารณาจากประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและควบคุมงานก่อสร้างอื่นๆ โดยมีมูลค่าสัญญาเท่ากับ 300,000 บาท โดยมีระยะเวลาสัญญา 3 เดือน เริ่มตั้งแต่วันที่ 26 สิงหาคม 2556 และตามบันทึกแนบท้ายสัญญาดังกล่าว ระบุว่ามีการขยายระยะเวลาออกไปได้ถ้าเสร็จภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2557	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้างโรงไฟฟ้าชั้นมวลของ CRB สำหรับอัตราค่าจ้างมีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นอัตราค่าจ้างเดียวกันกับที่ TPOLY จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้กับพนักงานที่ให้บริการตามสัญญานี้

รายการระหว่าง MGP กับ EnBW

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
MGP ให้เงินกู้ยืมกับ EnBW				
● ดอกเบี้ยค้างรับ	0.01	- ไม่มี -	ตามงบการเงินของ MGP ปี 2555 ได้แสดงรายการดอกเบี้ยค้างรับจาก EnBW โดย EnBW ได้ชำระดอกเบี้ยดังกล่าวให้กับ MGP ครบถ้วนในปี 2556 ก่อนที่ TPCH จะเข้าไปลงทุนเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2556 โดย MGP จะไม่มีการให้กู้ยืมลักษณะนี้อีกต่อไป <u>ในอนาคต</u>	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าเป็นรายการที่เกิดขึ้นก่อน TPCH จะเข้าไปลงทุนใน MGP และได้รับชำระคืนทั้งเงินต้นและดอกเบี้ยครบถ้วนแล้ว และจะไม่มีรายการกู้ยืมเงินระหว่างกันเกิดขึ้นอีก
EnBW ค้าประกันเงินกู้ยืม จากสถาบันการเงินให้กับ MGP			วันที่ 2 สิงหาคม 2556 MGP ได้มีการเช็คสัญญาเงินกู้กับธนาคารพาณิชย์แห่งหนึ่ง โดยผู้ถือหุ้นของ MGP ทุกรายค้าประกันหนี้ตามสัญญาเงินกู้ 530 ล้านบาท ตามสัดส่วนการถือใน MGP โดย TPCH และ EnBW ค้าประกันในสัดส่วนเท่ากันที่ร้อยละ 46.0 ส่วน GPP และ NC ค้าประกันในสัดส่วนร้อยละ 5.0 และ 3.0 ตามลำดับ	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจากผู้ถือหุ้นของ MGP ทุกรายค้าประกันเงินกู้ตามสัดส่วนการถือหุ้นใน MGP โดยไม่มีผู้ถือหุ้นรายใดได้รับค่าตอบแทนจากการค้าประกันแต่อย่างใด

รายการระหว่าง MGP กับ Coco FMC

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
MGP ชำระเงินมัดจำให้กับ Coco FMC เพื่อสำรองเชื้อเพลิง			วันที่ 8 กรกฎาคม 2556 MGP ชำระเงินมัดจำให้กับ Coco FMC ตามหนังสือขอเบิกเงินมัดจำค่าจัดหาเชื้อเพลิงล่วงหน้า มูลค่า 1.20 ล้านบาท เพื่อให้ Coco FMC ดำเนินการจัดหาและ สำรองเชื้อเพลิงเพื่อนำไปใช้เป็นเชื้อเพลิงสำหรับโรงไฟฟ้า ต่อมา เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2557 MGP "ได้ทำสัญญาจะซื้อขาย เชื้อเพลิงกับ Coco FMC มีมูลค่าสัญญาเท่ากับ 8.00 ล้านบาท (เฉพาะเงินมัดจำ) โดยให้ถือเอาเงิน 1.20 ล้านบาท เป็นส่วนหนึ่ง ของการชำระมูลค่าตามสัญญาจะซื้อขายเชื้อเพลิง โดย Coco FMC จะต้องสำรองเชื้อเพลิงรวมทั้งหมดจำนวน 23,000 ตัน และ เมื่อ MGP นำเชื้อเพลิงดังกล่าวไปใช้ MGP จะชำระค่าเชื้อเพลิง ร้อยละ 50 ของใบแจ้งหนี้ โดยค่าเชื้อเพลิงส่วนที่เหลือจะหักจาก 8.00 ล้านบาท ข้างต้น จนครบจำนวนเงิน หลังจากนั้นจึงเป็นการ ชำระค่าเชื้อเพลิงตามใบแจ้งหนี้ต่อไป	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมี ความเหมาะสม เนื่องจาก MGP เป็นโครงการที่จะดำเนินการ โรงไฟฟ้าชีวนะล่อง โดยมีได้จ้างผู้อื่นดำเนินการ หันนี้เพื่อสร้าง ความเชื่อมั่นในการจัดหาเชื้อเพลิง MGP จึงได้ชำระเงินมัดจำค่า เชื้อเพลิงล่วงหน้า เพื่อให้ Coco FMC จัดหาและสำรองเชื้อเพลิง ไว้ก่อนที่โรงไฟฟ้าของ MGP จะเริ่มดำเนินการ การกำหนดมูลค่าและเงื่อนไขการชำระเงินมีความเหมาะสม เนื่องจาก MGP สามารถหักเงินมัดจำดังกล่าวออกจากเงินชำระ ค่าเชื้อเพลิงเมื่อมีการซื้อขายเชื้อเพลิง และรายการดังกล่าวผ่าน การพิจารณาเห็นชอบร่วมกับ EnBW ซึ่งถือหุ้นอยู่ใน MGP ใน สัดส่วนร้อยละ 46.00 ของทุนจดทะเบียน
● เงินจ่ายล่วงหน้า				
ยกมา	0.00	1.20		
เพิ่มขึ้น	1.20	0.00		
ลดลง	0.00	0.00		
คงเหลือ	1.20	1.20		

รายการระหว่าง TSG กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557			
TSG จ้าง TPOLY ควบคุมงาน ตามดิน		0.47	- ไม่มี -	วันที่ 4 มกราคม 2556 TSG ได้ทำสัญญาจ้างเหมาควบคุมงานตาม ดินกับ TPOLY โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ใน การก่อสร้างโรงไฟฟ้าและควบคุมงานก่อสร้างอื่นๆ สัญญาดังกล่าว มีมูลค่าเท่ากับ 300,000 บาท และ TPOLY มีการแจ้งงานเพิ่มเติม อีกในวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2556 มูลค่า 170,000 บาท	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่าการจ้าง TPOLY มี ความเหมาะสมจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้าง โรงไฟฟ้าช่วงเวลาของ CRB และ TPOLY ไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ ทางวิศวกรรมที่จะเข้าไปควบคุมงานตามดินให้อยู่ในคุณลักษณะ เหมาะสมสำหรับการก่อสร้างโรงไฟฟ้า สำหรับอัตราค่าจ้างมี ความเหมาะสม เนื่องจากเป็นอัตราที่อ้างอิงจากอัตรา ค่าตอบแทนของพนักงาน TPOLY ตามจริง
TSG ภูมิเมืองจาก TPOLY					
● เงินภูมิเมืองรายเดือน	3.03		- ไม่มี -	ในปี 2555 TPOLY ให้ TSG (ในขณะนั้น TSG ยังเป็นบริษัทย่อย ของ TPOLY) ภูมิเมืองตามสัญญาภูมิเมืองเงินจำนวน 15.0 ล้านบาท ที่อัตราดอกเบี้ยอ้างอิงตามอัตราดอกเบี้ย MLR ของ ธนาคารพาณิชย์แห่งหนึ่ง เพื่อให้ TSG ใช้ในการดำเนินการเรื่อง มวลชนสัมพันธ์ โดย TPOLY ตกลงชำระเงินต้นคืนให้แก่ TPCH ก็ ต่อเมื่อ TPCH หางาน	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมี ความเหมาะสม เนื่องจากในช่วงปี 2555 ซึ่งอยู่ระหว่างการจัดทำ มวลชนสัมพันธ์ของ TSG ซึ่งเพื่อก่อให้เกิดความเป็นไปได้ในการ จัดตั้งโรงไฟฟ้า TSG จึงมีความจำเป็นต้องภูมิเมืองเพื่อการ ดำเนินการดังกล่าว โดยอัตราดอกเบี้ยมีความเหมาะสมเนื่องเป็น จากอัตราดอกเบี้ยที่ไม่แตกต่างจากที่ TPOLY ภูมิเมืองสถาบัน การเงิน ในขณะที่ TSG ยังไม่เริ่มโครงการจึงอาจไม่สามารถถูก จากสถาบันการเงินได้เอง
● ดอกเบี้ยจ่าย	0.06				
● ดอกเบี้ยค้างจ่าย	0.06				
● ดอกเบี้ยค้างจ่าย	0.07				
● ดอกเบี้ยเพิ่ม	0.06				
● ชำระดอกเบี้ย	0.13				
คงเหลือ	0.00				
TSG จ้าง TPOLY ในการ รับเหมา ก่อสร้างโรงไฟฟ้า					
● เงินจ่ายล่วงหน้าตาม สัญญา ก่อสร้าง	- ไม่มี -	94.50	วันที่ 21 มีนาคม 2557 TSG ได้ทำสัญญาจ้างเหมา ออกแบบ จัดหาอุปกรณ์ ก่อสร้าง และ ทดสอบ (EPC Contract) โรงไฟฟ้า ชีวมวลขนาด 9.9 เมกะวัตต์ กับ TPOLY โดยพิจารณาจากการที่ TPOLY มีประสบการณ์ในการรับเหมา ก่อสร้างโรงไฟฟ้า อุตสาหกรรม รวมถึงโรงไฟฟ้า โดยการให้บริการรับเหมา ก่อสร้าง ครอบคลุมถึงงานวิศวกรรมโยธา งานติดตั้งงานระบบวิศวกรรม ต่างๆ และงานภูมิสถาปัตยกรรมอย่างต่อเนื่อง โดยมีมูลค่าตาม สัญญาจำนวน 630.00 ล้านบาท ทั้งนี้มูลค่าตามสัญญานี้ปรับ	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมี ความสมเหตุสมผล เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการ ก่อสร้างโรงไฟฟ้ามาแล้วหลายครั้ง และข้อเสนอของ TPOLY ใช้ ระยะเวลาในการก่อสร้างสั้นกว่าผู้รับเหมารายอื่น นอกจากนั้น ราคาก่อสร้าง TPOLY เป็นราคาที่เหมาะสม จากการ ที่ TPOLY มีข้อเสนอที่ดีที่สุดจากผู้เข้าร่วมประกวดราคา 3 ราย	

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
			เพิ่มขึ้นจากราคาประเมินที่ TPOLY ได้รับการคัดเลือก จากผู้ร่วม เข้าประการราคา 3 ราย เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2555 ที่ 616.51 ล้านบาท หรือร้อยละ 2.2 สะท้อนราคาวัสดุ อุปกรณ์ที่ปรับเพิ่มขึ้น ซึ่งราคาที่ปรับขึ้นดังกล่าว ยังต่ำกว่าราคาข้อเสนอของผู้ร่วม ประการราคาอีก 2 รายข้างต้น	

รายการระหว่าง MWE กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
MWE จ้าง TPOLY ในการก่อสร้าง <ul style="list-style-type: none"> ● เงินจ่ายล่วงหน้าตามสัญญา ก่อสร้าง ● เงินมัดจำเครื่องจักร 	- ไม่มี -	14.70 77.37	วันที่ 21 มีนาคม 2557 MWE ได้ทำสัญญาจ้างเหมางานออกแบบ จัดหาอุปกรณ์ ก่อสร้างและทดสอบ โรงไฟฟ้าชีวมวลขนาด 9.9 เมกะวัตต์ กับ TPOLY โดยแบ่งงานออกเป็นสัญญา 2 ฉบับ <u>สัญญาฉบับที่ 1</u> คือ สัญญาจ้างเหมางานก่อสร้างและ สาธารณูปโภค (Civil Work) มีมูลค่าสัญญาเท่ากับ 98.00 ล้านบาท โดยมีเงื่อนไขการจ่ายเงินล่วงหน้าร้อยละ 15.00 ของมูลค่า สัญญา ซึ่งมีมูลค่าเท่ากับ 14.70 ล้านบาท <u>สัญญาฉบับที่ 2</u> คือ สัญญาอุปกรณ์ไฟฟ้าและเครื่องกลของ โรงไฟฟ้า มีมูลค่าตามสัญญาเท่ากับ 402.80 ล้านบาท โดยมี เงื่อนไขการจ่ายเงินล่วงหน้าร้อยละ 20.00 ของมูลค่าสัญญา โดยในวันที่ 31 มีนาคม 2557 MWE จ่ายเงินล่วงหน้าแล้วเท่ากับ 77.37 บาท คงเหลือค้างจ่ายล่วงหน้าอีก 3.19 ล้านบาท ซึ่งจ่าย ในเดือนเมษายน 2557	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่ารายการดังกล่าวมี ความเหมาะสม เนื่องจาก TPOLY มีประสบการณ์ในการก่อสร้าง โรงไฟฟ้า และข้อเสนอของ TPOLY ใช้ระยะเวลาในการก่อสร้าง ตั้งกว่าผู้รับเหมารายอื่น ในส่วนของราคาก่อสร้างมีความ เหมาะสมเนื่องจากสามารถเทียบเคียงกับค่ารับเหมา ก่อสร้าง โรงไฟฟ้าชีวมวลตามเงื่อนไขทางเทคนิคที่ใกล้เคียงกับ การประเมินของผู้บริหารบุริษัทฯ และสามารถเทียบเคียงได้กับราค ตลาด โดยเป็นราคาน้ำที่ TPOLY มีอัตรากำไรงั้นต้นใกล้เคียงกับ การรับจ้างกับลูกค้ารายอื่นในประเภทงานลักษณะคล้ายคลึงกัน และจากผลการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ บุริษัทฯ ยัง ได้รับผลตอบแทนจากการลงทุน (IRR) สูงกว่าอัตราที่บุริษัทฯ กำหนดไว้ที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15

รายการระหว่าง PTG กับ นายประภาส ศรีทองคำ ("นายประภาส")

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
PTG จ่ายเงินทดองจ่ายให้กับนายประภาส ศรีทองคำ <ul style="list-style-type: none"> ● เงินทดองจ่าย ยกมา 0.00 4.00 <ul style="list-style-type: none"> เพิ่มขึ้น 4.00 0.00 ลดลง 0.00 0.00 คงเหลือ 4.00 4.00 			บริษัทฯ จัดตั้ง PTG เมื่อ 31 ตุลาคม 2556 และมอบหมายให้ นายประภาส ซึ่งมีประสบการณ์ในการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมภาคประชาชน เป็นผู้ดำเนินการงานมวลชนสัมพันธ์ของโครงการ ซึ่งจำเป็นต้องสร้างความเข้าใจอันดีต่อประชาชน และหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เพื่อให้เกิดกระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างโครงการภาคประชาชน และหน่วยงานรายการที่เกี่ยวข้อง โดย PTG ได้จ่ายเงินทดองจ่าย 4.0 ล้านบาท เพื่อสำรองเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน เช่น ค่าอาหาร ค่าบริการรถรับส่ง ค่าเบี้ยเลี้ยงของผู้เข้าร่วมประชุม ค่าเช่าสถานที่ในการจัดประชุม และค่าจ้างบุคลากรในการจัดเตรียมการประชุม โดยในส่วนของเงินทดองจ่ายที่ยังไม่ได้ในการดำเนินการ นายประภาส ได้เคลียร์เงินทดองดังกล่าวกับบริษัทฯ และเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2557	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการเงินทดองจ่ายดังกล่าวมีความจำเป็น เนื่องจากในระยะเริ่มแรกของการพัฒนาโรงไฟฟ้าชีวมวล การสร้างความเข้าใจกับชุมชน และหน่วยงานต่างๆ รอบข้างโรงไฟฟ้าเป็นสิ่งสำคัญ เนื่องจากโรงไฟฟ้าจะต้องอยู่ร่วมกับชุมชนในระยะยาว และเงินทดองจ่ายที่เป็นค่ามวลชนดังกล่าวมีความเหมาะสม โดยเป็นจำนวนที่ไม่เกินกว่าที่กำหนดในงบประมาณที่ตั้งไว้สำหรับการพัฒนาโครงการ

รายการระหว่าง BBRP กับ TPOLY

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
TPOLY/TPCH ค้างชำระค่าหุ้น BBRP รายการระหว่าง TPOLY และ BBRP <ul style="list-style-type: none"> ● ดอกเบี้ยค้างรับ ยกมา 1.21 - ไม่มี - <ul style="list-style-type: none"> ดอกเบี้ยเพิ่ม 0.00 รับชำระดอกเบี้ย 1.21 0.00 คงเหลือ 0.00 			ในวันที่ 17 ธันวาคม 2553 TPOLY ได้เข้าซื้อหุ้นเพิ่มทุนของ BBRP ในสัดส่วนร้อยละ 85 โดยมีมูลค่าหุ้นรวมเท่ากับ 8.5 ล้านบาท โดยที่ TPOLY ไม่ได้ชำระค่าหุ้นเพิ่มทุนของ BBRP จึงมีผลให้ TPOLY มีสถานะเป็นลูกหนี้ค่าหุ้นของ BBRP ซึ่งมุกพันด้วยอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7 ต่อปี ต่อมาวันที่ 26 ธันวาคม 2555 TPOLY ได้จัดตั้ง TPCH ขึ้นเพื่อบรรบ โครงสร้างและให้ TPCH เข้าซื้อหุ้นสามัญในบริษัทโรงไฟฟ้าหันหมาดจาก TPOLY ซึ่งรวมถึง BBRP โดย เป็นเหตุให้ TPCH มีสถานะเป็นลูกหนี้ค่าหุ้น BBRP แทน TPOLY ขณะเดียวกัน TPOLY มีฐานะเป็นลูกหนี้กับ TPCH ในมูลค่าเดียวกันเท่ากับ 8.5 ล้านบาท ต่อมาวันที่ 27 ธันวาคม 2556 TPCH ได้ชำระลูกหนี้ค่าหุ้นของ BBRP มูลค่า	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความเหมาะสม เนื่องจาก TPCH ไม่ได้ชำระค่าหุ้นดังต่อไปนี้จากโครงการ BBRP ยังมีความไม่แน่นอนในเรื่องการขอใบอนุญาตในการก่อสร้าง จึงเป็นการดีกว่าที่จะรักษาสภาพคล่องไว้ที่ TPCH อย่างไรก็ได้เพื่อเป็นการลดภาระเรื่องอัตราดอกเบี้ยที่ TPCH จ่ายให้กับ BBRP จึงได้ดำเนินการเพิ่มทุนให้ครบถ้วนตามจำนวนและเรียกให้ TPOLY ชำระเงินคืนลูกหนี้ค่าหุ้นในราคารีวันและจำนวนเดียวกัน ซึ่งเหมาะสมโดยบริษัทฯ ไม่เสียประโยชน์

รายการ	ขนาดรายการ (ล้านบาท)		ลักษณะรายการ/ความจำเป็นและ ความสมเหตุสมผลของรายการ	ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ
	ปี 2556	ไตรมาส 1 ปี 2557		
รายการระหว่าง TPOLY และ TPCH				
● เงินให้กู้ยืมระยะสั้น				
ยกมา	8.50	- ไม่มี -	8.5 ล้านบาท พร้อมทั้งดอกเบี้ยจำนวน 0.595 ล้านบาท และในวันเดียวกัน TPOLY ได้ชำระหนี้ให้กับ TPCH มูลค่า 8.5 ล้านบาท พร้อมทั้งดอกเบี้ยจำนวน 0.595 ล้านบาท ซึ่งเป็นจำนวนเดียวกับที่ TPCH จ่ายชำระ BBRP และ TPOLY ยังได้ชำระดอกเบี้ยค้างจ่ายค่าหุ้นให้กับ BBRP ที่เกิดขึ้นก่อน การโอนหุ้น BBRP ให้กับ TPCH ทั้งหมดเท่ากับ 1.21 ล้านบาท ครบถ้วนแล้ว	ในขณะที่บริษัทยื่น BBRP ก็ได้รับผลตอบแทนเป็นดอกเบี้ยด้วย
เพิ่มขึ้น	0.00			
รับชำระ	8.50			
คงเหลือ	0.00			
● ดอกเบี้ยรับ	0.60			
BBRP ภูมิเมืองจาก TPOLY				
● เงินภูมิเมืองระยะสั้น				
ยกมา	2.24	- ไม่มี -	TPOLY ให้ BBRP ภูมิเมืองตามสัญญาภูมิเมือง เว้นที่ 17 ธันวาคม 2553 วงเงินทั้งหมดจำนวน 8.5 ล้านบาท ที่อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 7.0 ต่อปี เพื่อใช้ในการดำเนินการเรื่องมวลชนสัมพันธ์ โดย BBRP ตกลงชำระเงินต้นคืนให้แก่ TPOLY ก็ต่อเมื่อ TPOLY ทางสถาน <u>โดยในวันที่ 26 ธันวาคม 2556</u> BBRP <u>ได้ชำระเงินต้นและดอกเบี้ยทั้งหมดตามสัญญาภูมิเมือง</u>	คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า รายการดังกล่าวมีความจำเป็น เนื่องจากช่วงปี 2553 ถึง 2556 BBRP อุ่นหัวใจการจัดทำมวลชนสัมพันธ์เพื่อก่อให้เกิดความเป็นไปได้ในการจัดตั้งโรงไฟฟ้า จึงจำเป็นต้องภูมิเมืองเพื่อเสริมสภาพคล่องทางการเงิน โดยอัตราดอกเบี้ยมีความเหมาะสมเนื่องจากอัตราดอกเบี้ยใกล้เคียงกับอัตราดอกเบี้ยที่ TPOLY ภูมิเมืองจากสถาบันการเงิน ในขณะที่ BBRP ยังไม่เริ่มโครงการจึงอาจไม่สามารถถูกจำกัดสถาบันการเงินได้เอง
เบิกจ่าย	0.70			
ชำระคืน	2.94			
คงเหลือ	0.00			
● ดอกเบี้ยจ่าย	0.18			
● ดอกเบี้ยค้างจ่าย	0.12			
ยกมา	0.12			
ดอกเบี้ยเพิ่ม	0.18			
ชำระคืน	0.30			
คงเหลือ	<u>0.00</u>			

1. มาตรการและขั้นตอนในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกัน

บริษัทฯ ได้กำหนดมาตรการการทำรายการระหว่างกันของบริษัทฯ และบริษัทย่อย กับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีส่วนได้ส่วนเสีย หรืออาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในอนาคต ตามประกาศของคณะกรรมการกำกับตลาดทุน และคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยคณะกรรมการตรวจสอบจะเป็นผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นในการเข้าทำรายการและความเหมาะสมทางด้านราคาของรายการ โดยพิจารณาจากเงื่อนไขต่างๆ ให้เป็นไปตามลักษณะการดำเนินการค้าปกติในตลาด และมีการเปรียบเทียบราคากับบุคคลภายนอก ในกรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบไม่มีความช้านาญในการพิจารณารายการระหว่างกันที่เกิดขึ้น บริษัทฯ จะจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญอิสระหรือผู้สอบบัญชีของบริษัทฯ เป็นผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับรายการระหว่างกันดังกล่าว เพื่อนำไปประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการบริษัทฯ และ/หรือ คณะกรรมการตรวจสอบ และ/หรือ ผู้ถือหุ้น ก่อนการเข้าทำรายการ ตามแต่กรณี ซึ่งผู้ที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือมีส่วนได้ส่วนเสียในการทำรายการระหว่างกันจะไม่มีสิทธิออกเสียงในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกันดังกล่าว

นอกจากนี้ บริษัทฯ จะดำเนินการเปิดเผยข้อมูลในการทำรายการที่เกี่ยวโยงกัน และการได้มาหรือจำหน่ายไปของสินทรัพย์ที่สำคัญของบริษัทฯ และบริษัทย่อย ตามข้อกำหนดของคณะกรรมการกำกับตลาดทุน และคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตลอดจนรวมถึงมาตรฐานบัญชีที่กำหนดโดยสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

2. นโยบายหรือแนวทางในการทำรายการระหว่างกันในอนาคต

บริษัทฯ และ/หรือ บริษัทย่อย อาจมีการทำรายการระหว่างกันกับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในอนาคต โดยบริษัทฯ ได้กำหนดนโยบายในการเข้าทำรายการที่มีลักษณะเป็นธุรกิจปกติ หรือรายการสนับสนุนธุรกิจปกติ ให้มีเงื่อนไขทางการค้าทั่วไป สามารถเปรียบเทียบ อ้างอิงได้กับลักษณะเงื่อนไขทางธุรกิจประเภทเดียวกันกับการทำธุรกิจกับบุคคลอื่น พร้อมทั้งกำหนดราคาและเงื่อนไขรายการให้ชัดเจน เป็นธรรม และไม่ก่อให้เกิดการถ่ายเพลประโภต ทั้งนี้ผู้ตรวจสอบภายในจะทำหน้าที่ในการตรวจสอบข้อมูลและจัดทำรายงานเพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบพิจารณาและให้ความเห็นถึงความเหมาะสมของราคาและความสมเหตุสมผลของการทำรายการเป็นรายไตรมาส

สำหรับการเข้าทำรายการระหว่างกันกับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ที่มีลักษณะนอกเหนือจากการค้าขาย ได้แก่ การทำรายการธุรกิจปกติและการสนับสนุนธุรกิจปกติ ซึ่งไม่มีเงื่อนไขการค้าทั่วไป และรายการระหว่างกันอื่นๆ บริษัทฯ ได้กำหนดนโยบายให้ดำเนินการตามมาตรการและขั้นตอนในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกัน และเปิดเผยข้อมูลในการทำรายการ ตามที่ได้ระบุไว้ใน ข้อ 1. ข้างต้น

ทั้งนี้ บริษัทฯ คาดว่าในอนาคต บริษัทฯ และบริษัทย่อย จะยังคงมีการทำรายการระหว่างกันที่มีความต่อเนื่อง เช่น การเข้าพื้นที่สำนักงานจาก TPOLY โดยบริษัทฯ กำหนดให้การเข้าทำรายการเป็นไปตามเงื่อนไขการค้าปกติและไม่ก่อให้เกิดการถ่ายเพลประประโยชน์ ซึ่งกำหนดอายุสัญญา 1 ปีและต่ออายุครั้งละ 1 ปี โดยอัตโนมัติ ซึ่งบริษัทฯ จะทำการเปรียบเทียบราคาก่อนต่อสัญญาทุกปี นอกจากนี้ บริษัทย่อย CRB ยังมีสัญญาว่าจ้าง VSPP ซึ่งเป็นบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ เดินเครื่องและบำรุงรักษาโรงไฟฟ้าตามสัญญาจ้างลงทันที่ 10 กรกฎาคม 2557 ซึ่งมีระยะเวลาสัญญา 5 ปี สิ้นสุดในปี 2562 เนื่องจากมีประสบการณ์ในการดำเนินงานโรงไฟฟ้า และผลงานที่ผ่านมาเป็นไปตามเป้าหมาย รวมทั้งมีความเป็นไปได้ในอนาคตที่บริษัทย่อยอาจจ้าง TPOLY เป็นผู้รับเหมางานก่อสร้างโรงไฟฟ้าแบบเบ็ดเสร็จ (EPC) เนื่องจาก TPOLY เป็นผู้มีประสบการณ์การก่อสร้างโรงไฟฟ้าหลายแห่งรวมถึงให้กับบริษัทฯ และสามารถทำตามเงื่อนไขที่บริษัทฯ กำหนด

อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้กำหนดถึงความสำคัญของการทำรายการระหว่างกันโดยเฉพาะรายการที่ไม่มีเงื่อนไขการค้าทั่วไป เช่น งานก่อสร้างโรงไฟฟ้าของบริษัทฯ เป็นต้น บริษัทฯ จึงได้กำหนดวิธีการคัดเลือกผู้รับเหมา ก่อสร้างโรงไฟฟ้าอย่างเหมาะสมและเป็นธรรมกับผู้รับเหมารายอื่น โดยมีการเปรียบเทียบราคา เทคโนโลยีที่ใช้และเงื่อนไขทางการค้า รวมถึงประสบการณ์และขนาดธุรกิจของผู้รับเหมา เพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้นทุกราย โดยหากบริษัทฯ จะเข้ารายการดังที่กล่าวมานี้ ตลอดจนรายการระหว่างกันอื่นๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต บริษัทฯ และ บริษัทย่อย ก็จะดำเนินมาตรการและขั้นตอนในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกันตามที่ประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุน และประกาศคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ฯ กำหนด