

7. ข้อพิพาททางกฎหมาย

นอกเหนือจากคดีข้างทำยนี้ กลุ่มบริษัทฯ ขอเรียนว่า กลุ่มบริษัทฯ ไม่มีคดีความ คดีอนุญาโตตุลาการ หรือกระบวนการพิจารณาคดีอื่นใดที่มีนัยสำคัญและเกี่ยวข้องโดยตรงกับกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งเชื่อว่าจะส่งผลกระทบต่อสินทรัพย์ของกลุ่มบริษัทฯ ที่มีจำนวนสูงกว่าร้อยละ 5 ของส่วนของผู้ถือหุ้น ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2557 หรือส่งผลกระทบต่อธุรกิจ สถานะทางการเงิน ผลการดำเนินการ และแนวโน้มการดำเนินการในอนาคตของกลุ่มบริษัทฯ

7.1 คดีความที่บริษัทฯ เป็นจำเลยหรือผู้ถูกร้อง

7.1.1 คดีฟ้องเพิกถอนการขายทอดตลาดหุ้นที่ค้างชำระเงินค่าหุ้นอยู่

- เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2556 อดีตผู้ถือหุ้นรายหนึ่งของบริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องบริษัทฯ และกรรมการของบริษัทฯ เป็นคดีแพ่งต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 1495/2556 โดยขอให้ศาลพิจารณาเพิกถอนการขายทอดตลาดหุ้นอันเนื่องมาจากการรับหุ้นที่อดีตผู้ถือหุ้นยังค้างชำระเงินค่าหุ้นอยู่

ภายหลังการยื่นฟ้องดังกล่าว ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้มีคำพิพากษายกฟ้องคดีดังกล่าวในวันเดียวกันกับที่มีการยื่นฟ้องดังกล่าว ทั้งนี้ ในปัจจุบันคดีนี้อยู่ระหว่างการยื่นอุทธรณ์ของโจทก์ (อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ)

- เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2556 อดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวได้ยื่นฟ้องบริษัทฯ และกรรมการของบริษัทฯ เป็นคดีแพ่งเพิ่มเติมอีก 1 คดีต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 1590/2556 โดยขอให้ศาลพิจารณาเพิกถอนการขายทอดตลาดหุ้นอันเนื่องมาจากการรับหุ้นที่อดีตผู้ถือหุ้นยังค้างชำระเงินค่าหุ้นอยู่ และเรียกค่าเสียหายในกรณีละเมิด ซึ่งเป็นการอาศัยเหตุแห่งการฟ้องเดียวกันกับคดีเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2556 ดังกล่าวข้างต้น

ภายหลังการยื่นฟ้องดังกล่าว ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้มีคำพิพากษายกฟ้องคดีดังกล่าวในวันเดียวกันกับที่มีการยื่นฟ้องดังกล่าวด้วยเหตุที่เป็นการฟ้องซ้อน ทั้งนี้ ในปัจจุบันคดีนี้อยู่ระหว่างการยื่นอุทธรณ์ของโจทก์ (อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ)

- เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2556 อดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวได้ยื่นฟ้องบริษัทฯ และกรรมการของบริษัทฯ เป็นคดีอาญาต่อศาลอาญากรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 3897/2556 (โดยอาศัยเหตุแห่งการฟ้องเดียวกันกับคดีแพ่งทั้งสองคดีที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้องไปแล้วดังกล่าวข้างต้น) โดยอ้างว่าการขายทอดตลาดหุ้นที่รับดังกล่าวเป็นความผิดฐานลักทรัพย์และรับของโจร ทั้งนี้ ในปัจจุบันคดีนี้ ศาลอาญากรุงเทพใต้ได้สั่งยกเลิกกระบวนการสืบพยานของโจทก์ (อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ) เนื่องจากมีประเด็นทางกฎหมายที่ชัดเจนแล้วว่า การกระทำของบริษัทฯ ไม่เข้าองค์ประกอบความผิดตามที่โจทก์ได้กล่าวอ้าง พร้อมทั้งนัดคู่ความทั้งสองฝ่ายฟังคำพิพากษาในวันที่ 15 ตุลาคม 2557

ความเห็นของบริษัทฯ และที่ปรึกษากฎหมายเกี่ยวกับคดี บริษัทฯ และ บริษัทที่ปรึกษากฎหมาย ไพบูลย์ จำกัด (“ที่ปรึกษากฎหมาย”) ของบริษัทฯ มีความเห็นว่าคดีดังกล่าวข้างต้นที่อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ ฟ้องร้องนั้น เป็นเรื่องส่วนตัวที่เกี่ยวกับการค้างชำระเงินค่าหุ้นของบริษัทฯ เป็นระยะเวลามากกว่า 5 ปี ซึ่งในการเรียกให้ชำระเงินค่าหุ้น บริษัทฯ ได้มีหนังสือเรียกให้อดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวชำระเงินค่าหุ้นที่ค้างชำระ ตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนดเป็นจำนวนหลายครั้ง แต่อดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวก็ยังคงเพิกเฉยไม่ชำระเงินค่าหุ้นแต่อย่างใด เพื่อเป็นการรักษาสิทธิและผลประโยชน์ของบริษัทฯ บริษัทฯ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการริบหุ้นของอดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวตามที่ได้แจ้งไว้ในหนังสือเรียกให้ชำระเงินค่าหุ้นที่ได้จัดส่งให้อดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวเป็นจำนวนหลายครั้ง

ภายหลังการริบหุ้นที่ไม่ชำระเงินค่าหุ้นดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ ได้ดำเนินการนำหุ้นที่ริบดังกล่าวออกขายทอดตลาดตามที่กฎหมายกำหนดกล่าวคือ เจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรมได้เป็นผู้ทำหน้าที่ในการขายทอดตลาดหุ้นที่ริบดังกล่าว และภายหลังจากการขายทอดตลาดเสร็จสิ้น และบริษัทฯ ได้รับชำระเงินค่าหุ้นที่ริบดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ ได้ดำเนินการนำส่งเงินส่วนที่เหลือจากการขายทอดตลาดหุ้นที่ริบดังกล่าวให้แก่อดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้วตามที่กฎหมายกำหนด

อย่างไรก็ดี บริษัทฯ และที่ปรึกษากฎหมาย ขอเรียนว่า การฟ้องร้องบริษัทฯ และกรรมการของบริษัทฯ เป็นคดีแพ่งซึ่งศาลชั้นต้นได้พิพากษายกฟ้องไปแล้วทั้งสองคดี และคดียังอยู่ในระหว่างการอุทธรณ์โดยอดีตผู้ถือหุ้นผู้เป็นโจทก์ และการฟ้องร้องบริษัทฯ และกรรมการของบริษัทฯ เป็นคดีอาญา ซึ่งคดีดังกล่าว ศาลอาญากรุงเทพใต้ได้มีกรณยกเลิกระบวนพิจารณาสืบพยาน เนื่องจากมีประเด็นทางกฎหมายที่ชัดเจนแล้วว่า การกระทำของบริษัทฯ ไม่เข้าองค์ประกอบความผิดตามที่โจทก์ได้กล่าวอ้าง พร้อมทั้งนัดอ่านคำพิพากษาในวันที่ 15 ตุลาคม 2557 ซึ่งหากศาลอาญากรุงเทพใต้ยกฟ้องในคดีดังกล่าว จะส่งผลให้โจทก์ไม่มีฐานะเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ ที่จะบังคับคดีทางแพ่งต่อบริษัทฯ ได้อีกต่อไป ประกอบกับบริษัทฯ มีข้อได้เปรียบในเชิงคดีดังกล่าวทั้งหมด เนื่องจากบริษัทฯ มีหลักฐานและข้อโต้แย้งได้ว่าการขายทอดตลาดหุ้นซึ่งริบดังกล่าว บริษัทฯ ได้ดำเนินการไปตามที่กฎหมายกำหนด ด้วยเหตุนี้ คดีดังกล่าวจึงไม่มีสาระสำคัญทางการเงินหรือการบริหารซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อบริษัทฯ แต่อย่างใด

7.1.2 คดีร้องเพิกถอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น

อดีตผู้ถือหุ้นรายเดียวกับข้อ 7.1.1 ดังกล่าวข้างต้น ได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 1076/2554 โดยขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ซึ่งมีการอนุมัติวาระสำคัญ เช่น เปลี่ยนแปลงกรรมการในปี 2554 และเพิ่มทุนจดทะเบียนของบริษัทฯ จาก 320 ล้านบาทเป็น 1,365 ล้านบาท เป็นต้น โดยอ้างว่าบริษัทฯ เรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นโดยไม่ชอบตามกฎหมาย

ภายหลังการยื่นคำร้องดังกล่าว ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้มีคำสั่งจำหน่ายคดีจากสารบบชั่วคราว

ความเห็นของบริษัทฯ และ ที่ปรึกษากฎหมายเกี่ยวกับคดี

บริษัทฯ และที่ปรึกษากฎหมายขอเรียนว่า การเรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นที่มีข้อพิพาทดังกล่าว บริษัทฯ ได้ดำเนินการเป็นไปตามข้อบังคับของบริษัทฯ และตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น คำร้องเพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นจึงเป็นคำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับปัจจุบันอดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าว ในฐานะผู้ร้องในคดีนี้มิได้มีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ แล้ว นอกจากนี้ เนื่องด้วยในปัจจุบันกรรมการของบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงจากกรรมการชุด ณ วันที่ อดีตผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวยื่นฟ้องต่อศาลเป็นบุคคลภายนอกเกือบทั้งหมดแล้ว ซึ่งตามหลักกฎหมายวิธีพิจารณาคดีแพ่ง ศาล

ไม่สามารถมีคำพิพากษาใดๆ ที่จะส่งผลกระทบต่อบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่คู่ความในคดีได้ ดังนั้น คดีดังกล่าวศาลจึงไม่สามารถมีคำพิพากษาเพิกถอนมติในที่ประชุมผู้ถือหุ้น หรือเปลี่ยนแปลงกรรมการตามที่อดีตผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวร้องขอได้ ทั้งนี้ในคดีดังกล่าวอดีตผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวมิได้ร้องขอให้บริษัทฯ ชำระค่าเสียหาย ดังนั้น ศาลจึงไม่อาจพิพากษาให้บริษัทฯ ชำระค่าเสียหายใดๆ ได้ เนื่องจากเป็นการพิพากษาคดีเกินคำขอจากที่กล่าวมา บริษัทฯ มีข้อได้เปรียบในเชิงคดี เนื่องจากบริษัทฯ มีหลักฐานและข้อโต้แย้งได้ว่า การเรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นที่มีข้อพิพาทดังกล่าว บริษัทฯ ได้ดำเนินการเป็นไปตามข้อบังคับของบริษัทฯ และตามที่กฎหมายกำหนด ด้วยเหตุนี้ คดีดังกล่าวจึงไม่มีสาระสำคัญทางการเงินหรือการบริหารซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อบริษัทฯ แต่อย่างใด

ณ วันที่ 15 ตุลาคม 2557 ศาลอาญากรุงเทพใต้ได้อ่านคำพิพากษาในคดีฟ้องเพิกถอนการขายทอดตลาดหุ้นที่ค้างชำระเงินค่าหุ้นอยู่ โดยศาลได้พิพากษายกฟ้องคดีอาญาดังกล่าว เนื่องจากศาลพิเคราะห์คดีแล้วเห็นว่าบริษัทฯ ไม่มีเจตนาทุจริต และการขายทอดตลาดหุ้นที่ค้างชำระเงินค่าหุ้นอยู่เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว นอกจากนี้ จากผลการยกฟ้องคดีอาญาดังกล่าว จึงทำให้ศาลน่าจะมีความพิพากษายกฟ้องในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ 1076/2554 ด้วย

7.2 คดีความที่บริษัท สยาม โซลาร์ เอ็นเนอร์ยี 1 จำกัด (บริษัทย่อยของบริษัทฯ) เป็นจำเลยหรือผู้ถูกร้อง

7.2.1 คดีร้องเพิกถอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นโดยอ้างว่าการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นดังกล่าวเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2555 ผู้ถือหุ้นของบริษัท สยาม โซลาร์ เอ็นเนอร์ยี 1 จำกัด รายหนึ่ง (ซึ่งเป็นบุคคลเดียวกันกับบุคคลในคดีพิพาทของบริษัทฯ ข้างต้น) ได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 1934/2555 โดยขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัท สยาม โซลาร์ เอ็นเนอร์ยี 1 จำกัด (“บริษัทย่อย”) ซึ่งมีการอนุมัติในวาระสำคัญ เช่น การเพิ่มทุนจดทะเบียนของบริษัทย่อยจาก 1 ล้านบาท เป็น 300 ล้านบาท และการเปลี่ยนแปลงกรรมการในปี 2555 เป็นต้น โดยอ้างว่าการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นดังกล่าวเป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ต่อมาเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2556 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้มีคำพิพากษายกคำร้องดังกล่าวเนื่องจากศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่าการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัทย่อยจัดขึ้นโดยชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ คดีนี้ถึงที่สุดแล้วเนื่องจากอดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าวไม่อุทธรณ์คำสั่งของศาล

ความเห็นของบริษัทฯ และที่ปรึกษากฎหมายเกี่ยวกับคดี

บริษัทฯ และที่ปรึกษากฎหมายขอเรียนว่า การเรียกประชุม การดำเนินการประชุม และการลงมติประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัทย่อย ที่มีข้อพิพาทดังกล่าว บริษัทย่อยได้ดำเนินการเป็นไปตามข้อบังคับของบริษัทย่อย และตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้นคำร้องเพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นดังกล่าว จึงเป็นคำร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับปัจจุบันอดีตผู้ถือหุ้นดังกล่าว ในฐานะผู้ร้องในคดีนี้มีได้มีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทย่อยแล้ว และคดีนี้ศาลได้มีคำพิพากษายกคำร้องดังกล่าว และคดีถึงที่สุดแล้ว ด้วยเหตุนี้ คดีดังกล่าวจึงไม่มีสาระสำคัญทางการเงินหรือการบริหารซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อบริษัทฯ แต่อย่างใด

7.2.2 คดีร้องเพิกถอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นโดยอ้างว่าบริษัทยอส่งหนังสือบอกกล่าวการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2556 ผู้ถือหุ้นรายเดียวกันกับบุคคลในข้อ 7.2.1 ได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 91/2556 โดยขอให้ศาลมีเพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งเดียวกันกับข้อ 7.2.1 โดยอ้างว่าบริษัทยอส่งหนังสือบอกกล่าวการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ต่อมาเมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2556 ศาลแพ่งกรุงเทพใต้มีคำพิพากษายกคำร้องดังกล่าว เนื่องจากศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่าการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัทยอจัดขึ้นโดยชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ในปัจจุบันคดีนี้อยู่ระหว่างการยื่นอุทธรณ์ของโจทก์ (อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัทยอ)

ความเห็นของบริษัทฯ และที่ปรึกษากฎหมายเกี่ยวกับคดี

บริษัทฯ และที่ปรึกษากฎหมายขอเรียนว่า การฟ้องร้องดังกล่าวอาศัยเหตุแห่งการฟ้องเช่นเดียวกับคดีตามข้อ 1) ดังกล่าวข้างต้น ศาลชั้นต้นจึงมีคำพิพากษายกคำร้องเช่นเดียวกับคดีตามข้อ 7.2.1 ดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น บริษัทฯ เชื่อว่าศาลอุทธรณ์น่าจะมีคำพิพากษาเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับศาลชั้นต้น ด้วยเหตุนี้ คดีดังกล่าวจึงไม่มีสาระสำคัญทางการเงินหรือการบริหารซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อบริษัทฯ แต่อย่างใด