

7. ข้อพิพาททางกฎหมาย

ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2557 บริษัทไม่มีข้อพิพาททางกฎหมายที่อาจมีผลกระทบต่อด้านลบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทย่างมีนัยสำคัญ และบริษัทไม่มีข้อพิพาททางกฎหมายที่อาจมีผลกระทบต่อสินทรัพย์ของบริษัทที่มีจำนวนสูงกว่าร้อยละ 5 ของส่วนของผู้ถือหุ้น

เพิ่มเติมข้อมูลให้เป็นงวด 6 เดือนปี 2557 และ
แก้ไขข้อมูลให้ถูกต้อง ครบถ้วน

แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทมีข้อพิพาททางกฎหมายกับอดีตผู้ถือหุ้นของบริษัท (บุคคลธรรมดา) ซึ่งเกิดจากการเปลี่ยนแปลงการถือหุ้นของบริษัทในอดีต โดยบุคคลดังกล่าวถูกบริษัทฟ้องคดี¹ เพื่อเรียกให้ชำระค่าหุ้น แล้วผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวไม่ชำระ บริษัทจึงริบหุ้นออกขายทอดตลาด และเนื่องจากการขายทอดตลาดได้รับเงินไม่เพียงพอต่อค่าหุ้นและค่าดอกเบี้ยที่บุคคลดังกล่าวต้องชำระ บริษัทจึงฟ้องคดีให้ชำระดอกเบี้ยจากการผิดนัดไม่ชำระค่าหุ้น โดยศาลชั้นต้นมีคำพิพากษา โดยวินิจฉัยว่าบริษัทริบหุ้นที่บุคคลดังกล่าวถือโดยชอบ แต่ให้ยกฟ้องบริษัทในส่วนดอกเบี้ยที่บริษัทเรียกร้องและยกฟ้องแย้งของบุคคลดังกล่าวที่ขอให้บริษัทคืนหุ้นหรือเงินค่าหุ้น ต่อมา บริษัทและบุคคลดังกล่าวได้ทำการอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว ซึ่งต่อมาศาลอุทธรณ์ได้มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น กล่าวคือ ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่าบริษัทส่งคำบอกกล่าวริบหุ้นของบุคคลดังกล่าวโดยชอบ บริษัทมีอำนาจริบหุ้นของบุคคลดังกล่าวออกขายทอดตลาดได้ ส่วนเรื่องค่าหุ้นพร้อมดอกเบี้ยที่ขาดนั้น พิพากษายืนให้ยกฟ้อง ทั้งนี้ บริษัทและบุคคลดังกล่าวได้ยื่นฎีกา ปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา ทั้งนี้ ทนายความของบริษัท และบริษัท สำนักกฎหมายสากล สยามฟรีเมียร์ จำกัด บริษัทที่ปรึกษากฎหมายอิสระได้ให้ความเห็นไปในทางเดียวกันโดยให้ความเห็นว่าศาลฎีกาน่าจะมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น และศาลอุทธรณ์ อย่างไรก็ตาม หากศาลฎีกาพิพากษาให้บุคคลดังกล่าวชนะในส่วนที่ฟ้องแย้ง ศาลอาจจะพิพากษาให้บริษัทคืนเงินค่าหุ้นตามข้อเรียกร้องของบุคคลดังกล่าว เพียงจำนวนเงินที่รับชำระค่าหุ้นในครั้งแรกซึ่งมีมูลค่าเท่ากับ 21 ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ยเท่านั้น โดยอาจส่งผลกระทบต่อตัวเลขผลการดำเนินงานของบริษัท ณ ขณะนั้น ทั้งนี้ จากช่วงเวลาของบริษัทสำหรับงวด 6 เดือน สิ้นสุด ณ 30 มิถุนายน 2557 กิจการมีกำไรสุทธิเท่ากับ 21.28 ล้านบาท ส่วนของผู้ถือหุ้นเท่ากับ 448.39 ล้านบาท ซึ่งมูลค่าดังกล่าวจะคิดเป็นประมาณร้อยละ 4.68 ของส่วนของผู้ถือหุ้น

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2548 อดีตผู้ถือหุ้น(บุคคลธรรมดา)ได้ฟ้องร้องบริษัทต่อศาลจังหวัดชลบุรี² ขอให้เพิกถอนรายงานการประชุมของบริษัทครั้งที่ 1/2548 ซึ่งศาลชั้นต้นได้พิพากษาให้เพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2548 โดยเห็นว่าประธานในที่ประชุมครั้งดังกล่าว เป็นเพียงผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น จึงขัดกับข้อบังคับบริษัทที่ว่าการประชุมผู้ถือหุ้น ถ้าประธานมิได้เข้าร่วมประชุม ก็ให้ที่ประชุมเลือกตั้งผู้ถือหุ้นซึ่งเข้าร่วมประชุมเป็นประธาน เมื่อประธานในที่ประชุมไม่มีอำนาจดำเนินการประชุม ดังนั้น การออกเสียงลงคะแนนในการประชุมจึงไม่ชอบด้วยข้อบังคับของบริษัท อย่างไรก็ตามวาระการประชุมดังกล่าว 4 วาระ ที่ถูกเพิกถอนประกอบด้วย วาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 4/2547 วาระที่ 2 รับทราบการดำเนินงานของคณะกรรมการในเรื่องที่สำคัญที่ผ่านมา วาระที่ 3 พิจารณาเรื่องกรรมการลาออก วาระที่ 4 พิจารณาเรื่องอื่น ๆ ซึ่งอ้างถึงการประชุมคณะกรรมการบริษัทครั้งที่ 1/2548 ได้มีมติให้ส่งหนังสือบอกกล่าวเรียกให้ผู้ถือหุ้นของบริษัท (บุคคลธรรมดา) ชำระเงินค่าหุ้นที่ค้างชำระ นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทครั้งที่ 3/2547 เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2547 และที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทครั้งที่ 4/2547 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2547 ได้มีมติเรียกชำระค่าหุ้นครั้งที่ 2 และครั้งที่ 3 อยู่ก่อนแล้ว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 1120 บัญญัติว่า “บรรดาเงินค่าหุ้นซึ่งยังจะต้องส่งอีกนั้น กรรมการจะเรียกให้ผู้ถือหุ้นส่งใช้เสียเมื่อใดก็ได้ เว้นแต่ที่ประชุมใหญ่จะได้อินิจฉัยเป็นอย่างอื่น” อีกทั้งบริษัทได้มีการจัดประชุมโดยการนำวาระการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2548 มารับรองเป็นมติในที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 2/2548 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2548 ดังนั้น การเพิกถอนรายงานการประชุมครั้งที่ 1/2548 ดังกล่าว จึงไม่ส่งผลกระทบต่อบริษัทแต่อย่างใด

เพิ่มเติม
ข้อมูลให้
สมบูรณ์ขึ้น

นอกจากนี้ บริษัทถูกฟ้องร้อง³ โดยอดีตผู้ถือหุ้นรายที่ไม่ได้ชำระค่าหุ้น และมีข้อพิพาทกับบริษัทโดยฟ้องร้องต่อศาลจังหวัดชลบุรี ขอให้เพิกถอนรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2556 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2556 ที่มีมติให้แปรสภาพบริษัทเป็นบริษัทมหาชน ซึ่งเมื่อวันที่ 30 มกราคม 2557 ศาลจังหวัดชลบุรีมีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง โดยให้เหตุผลว่าประเด็นข้อพิพาทเรื่องการเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทอยู่หรือไม่ ระหว่างผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวกับบริษัท ซึ่งผู้ถือหุ้นรายดังกล่าวได้ยื่นคำให้การและฟ้องแย้ง บริษัทไว้ในคดีของศาลแพ่ง อนุวิธีคดีหมายเลขดำที่ 104/2551 หมายเลขแดงที่ 1460/2551 ที่บริษัทฟ้องให้ชำระดอกเบี้ยอันเนื่องจากการไม่ชำระค่าหุ้นที่บริษัทเรียกให้ชำระ จนเป็นเหตุให้บริษัทริบหุ้นและนำหุ้นออกขายทอดตลาด ซึ่งประเด็นดังกล่าว ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา ดังนั้น คำฟ้องในส่วนนี้จึงเป็นฟ้องซ้อน และเห็นว่าการทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมของนายประเสริฐ ภัทรประสิทธิ์ สอดคล้องกับบทบัญญัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1180 และตามข้อบังคับบริษัทแล้ว ซึ่งบทบัญญัติของกฎหมาย มิได้ระบุว่าผู้ทำหน้าที่เป็นประธานจะต้องเป็นผู้ถือหุ้นด้วย และขณะนายประเสริฐ ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม นายประเสริฐ เป็นกรรมการของบริษัท ซึ่งกรรมการจะเลือกกรรมการคนหนึ่งขึ้นเป็นประธานก็ได้ จึงพิพากษายกฟ้อง ทั้งนี้ ผู้ถือหุ้นรายดังกล่าว ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในวันที่ 28 มีนาคม 2557 และศาลมีคำสั่งรับอุทธรณ์ลงวันที่ 9 เมษายน 2557 อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ต่อศาลแล้ว เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2557 และศาลได้รับคำแก้อุทธรณ์ไว้แล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ ส่วนประเด็นที่ว่าจะมีผลกระทบต่อการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเมื่อครั้งที่มีการแปรสภาพ เป็นบริษัทมหาชนหรือไม่ นั้น ทนายความของบริษัท และบริษัท สำนักกฎหมายสากล สยามพรีเมียร์ จำกัด บริษัทที่ปรึกษากฎหมายอิสระ ได้ให้ความเห็นว่าจะไม่มีความกระทบเนื่องจากกฎหมายระบุไว้ชัดเจนว่าแม้การริบหุ้นจะไม่ถูกต้องด้วยระเบียบก็ไม่ใช่เหตุให้สิทธิของผู้ถือหุ้นเสื่อมเสียไปซึ่งเป็นที่น่าพอใจตาม (ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 1126 ที่บัญญัติว่า “แม้ว่าวิธีการริบหุ้นขายหุ้นจะไม่ถูกต้องด้วยระเบียบก็ตามหาหาเป็นเหตุให้สิทธิของ ผู้ถือหุ้นซึ่งรับนั้น เสื่อมเสียไป อย่างไรไม่”)

หมายเหตุ :

- รายละเอียดเพิ่มเติมส่วนที่ 2.2-1 นโยบายและภาพรวมการประกอบธุรกิจ หัวข้อ 1.3 การเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการที่สำคัญ และส่วนที่ 2.2-3 ปัจจัยความเสี่ยง
- ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2557 บริษัท ยังคงมีคดีฟ้องร้องอีก 2 คดี ซึ่งสืบเนื่องมาจากการฟ้องร้องคดีที่บริษัทเรียกให้อดีตผู้ถือหุ้นชำระดอกเบี้ยจากการผิดนัดไม่ชำระค่าหุ้น ที่อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลฎีกา ตามที่กล่าวข้างต้น โดยคดีฟ้องร้อง 2 คดีดังกล่าวมีดังนี้
 - คดีหมายเลขดำที่ 957/56 วันที่ฟ้องร้อง 15 สิงหาคม 2556 อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัท (บุคคลธรรมดา) ในฐานะโจทก์ และบริษัท ในฐานะจำเลย ขอให้หรือฐานความผิด “ให้เพิกถอนรายงานการประชุมใหญ่วิสามัญผู้ถือหุ้น 2/2548 และงบการเงินปี 2548 จนถึงปี 2555” ทุนทรัพย์ –ไม่มี- (ศาลจำหน่ายคดีออกจากสารบบชั่วคราว เพื่อรอคำวินิจฉัยของศาลฎีกา)
 - คดีหมายเลขดำที่ ส.1401/50 คดีแดงหมายเลขที่ พ.650/23 วันที่ฟ้องร้อง 12 ตุลาคม 2550 อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัท (บุคคลธรรมดา) ในฐานะโจทก์ และบริษัท ในฐานะจำเลยที่ 5 ใน 15 จำเลย ขอให้หรือฐานความผิด “เรียกคืนหุ้น ให้ชดใช้ค่าเสียหาย” ทุนทรัพย์ฟ้องแย้ง 70,000,000 บาท (ศาลจำหน่ายคดีบริษัทหรือจำเลยที่ 5 ในคดีนี้เนื่องจากการดำเนินการกระบวนการพิจารณาซ้ำกับคดีที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา เว้นแต่ศาลฎีกาจะพิจารณาเป็นอย่างอื่น) ทั้งนี้ ณ วันที่ 18 สิงหาคม 2557 จากการตรวจสอบของทนายความบริษัท พบว่าคดีความเดิมที่ถึงที่สุดแล้ว ไม่มีการอุทธรณ์เพิ่มเติม และบริษัทไม่มีคดีฟ้องร้องหรือถูกฟ้องร้องเพิ่มเติมจากที่เปิดเผยข้างต้น
- /1- คดีหมายเลขดำที่ 104/2551 วันที่ฟ้อง 24 มกราคม 2551 บริษัทในฐานะโจทก์ และอดีตผู้ถือหุ้นของบริษัท (บุคคลธรรมดา) ในฐานะจำเลย ขอให้หรือฐานความผิด “ผิดสัญญา” ทุนทรัพย์ 1,693,328.77 บาท **ทุนทรัพย์ฟ้องแย้ง 70,000,000 บาท**
- /2- คดีหมายเลขดำที่ 467/2548 วันที่ฟ้อง 19 เมษายน 2548 อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัท (บุคคลธรรมดา) ในฐานะโจทก์ และนายประทีป ทีปกรสุขเกษม ในฐานะจำเลย 1 นายชาคริต ทีปกรสุขเกษม ในฐานะจำเลย 2 นายดำรง รัตนแสงสกุลไทย ในฐานะจำเลย 3 นายรังสี ทีปกรสุขเกษม

เกษม ในฐานะจำเลย 4 นายศรีสันต์ จิตวรรณันท์ ในฐานะจำเลย 5 นายอภิรักษ์ สุนทรนันท์ ในฐานะจำเลย 6 นายดาวฤทธิ ทองน้อม ในฐานะจำเลย 7 ข้อยุทธคดีหรือฐานความผิด “ให้เพิกถอนรายงานการประชุม,ห้ามเกี่ยวข้อของบริษัท” ทุนทรัพย์ –ไม่มี-

3 - คดีหมายเลขดำที่ 392/2556 วันที่ฟ้อง 10 เมษายน 2556 อดีตผู้ถือหุ้นของบริษัท (บุคคลธรรมดา) ในฐานะโจทก์ และบริษัท ในฐานะจำเลย ข้อยุทธคดีหรือฐานความผิด “ให้เพิกถอนรายงานการประชุม” ทุนทรัพย์ –ไม่มี-