

11. รายการระหว่างกัน

11.1 บริษัทฯ และบริษัทย่อย มีรายการกับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง ดังนี้

(1) รายการระหว่างกันกับบริษัท

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|--|---|--|--|---|--|
| <p>1. บจ. พิมานดา ดีเวลลอปเม้นท์ เป็นบริษัทที่ควบคุมโดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา ผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัท ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - นายชานนท์ เรืองกฤตยา กรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ เป็นผู้ถือหุ้นร้อยละ 100 - มีกรรมการร่วมกับบริษัทฯ คือ นายชานนท์ เรืองกฤตยา นายธัญลักษณ์ นันทธนาวรสิริ นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา โดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา หรือ นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม | <ul style="list-style-type: none"> - ลูกหนี้เงินตราจ่าย เกิดจาก บริษัทฯ จ่ายค่าคอมมิชชั่นให้แก่พนักงานของบริษัทฯ ซึ่งขายบ้านในโครงการพิมานดา ดังนั้น บริษัทฯ จึงต้องเรียกเก็บค่าคอมมิชชั่นจาก บจ. พิมานดา ดีเวลลอปเม้นท์ | 1,449.72 | - | - | <p>บจ. พิมานดา ดีเวลลอปเม้นท์ ไม่มีพนักงานขายจึงได้ขอให้พนักงานของบริษัทฯ ดำเนินการขายบ้านในโครงการเมื่อปี 2552 และให้บริษัทฯ สรรองจ่ายค่าคอมมิชชั่นให้แก่พนักงาน ซึ่งต่อมาได้มีการจ่ายคืนให้แก่บริษัทฯ ในไตรมาสที่ 1 ปี 2554</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2552 คณะกรรมการตรวจสอบได้กำกับให้ระมัดระวังเรื่องการนำทรัพย์สินของบริษัทฯ ไปใช้สำหรับธุรกิจของบุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง</p> <p>ส่วนจำนวนเงินที่เรียกเก็บจาก บจ. พิมานดา ดีเวลลอปเม้นท์ เป็นจำนวนที่เรียกเก็บเท่าที่บริษัทฯ ได้จ่ายจริงและค่าคอมมิชชั่นที่จ่ายเป็นอัตราปกติตามที่บริษัทฯ จ่ายให้แก่พนักงานขายจึงมีความสมเหตุสมผล</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|--|---|--|--|---|--|
| 2. นายชานนท์ เรืองกฤตยา นายชานนท์ เรืองกฤตยา เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ ของ บริษัทฯ | นายชานนท์ค้าประกันเงินกู้จาก สถาบันการเงินให้แก่บริษัทฯ และบริษัทย่อย โดยไม่ได้มี ผลตอบแทน | 5,981,695,583 | 6,091,649,487 | 5,202,180,000 | <p>ในปี 2553 บริษัทฯ กู้ยืมเงินจากสถาบันการเงินเพื่อลงทุนและ พัฒนาโครงการอสังหาริมทรัพย์ของบริษัทฯ และบริษัทย่อย โดยมีเงื่อนไขให้นายชานนท์ เรืองกฤตยา เป็นผู้ค้าประกัน อย่างไรก็ดี สถาบันการเงินผ่อนผันให้การค้าประกันส่วน บุคคลดังกล่าวจะถูกยกเลิกในกรณีที่หุ้นสามัญของบริษัทฯ มี สถานะเป็นหลักทรัพย์จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ การดำเนินการดังกล่าวถือเสมือนเป็นการให้ความช่วยเหลือ ทางการเงินแก่บริษัทฯ และบริษัทย่อย เป็นไปเพื่อประโยชน์ ของบริษัทฯ จึงมีความสมเหตุสมผล</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|--------------------------|---|--|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - เงินกู้ยืมระยะสั้น - ดอกเบี้ยรับ <p>นายชานนท์เป็นลูกพี่ลูกน้อง จำนวน 63.13 ล้านบาท (เงินสด จำนวน 52.84 ล้านบาท และ ดอกเบี้ยค้างจ่ายจำนวน 10.29 ล้าน บาท) จึงนำบจ. ศรีวารี ดีเวลลอป เม้นท์ ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินมูลค่า ตลาดเท่ากับ 89.20 ล้านบาทมา ชำระหนี้ ทำให้เกิดส่วนต่างจำนวน 26.06 ล้านบาท ซึ่งบันทึกเป็นเงิน กู้ยืมระยะสั้นและไม่มีการคิด ดอกเบี้ย</p> | <p>26,065,400.00</p> <p>10,293,691.69</p> | <p>-</p> <p>-</p> | <p>-</p> <p>-</p> | <p>บริษัทฯ ให้เงินกู้ยืมแก่นายชานนท์ตั้งแต่ปี 2551 โดยคิดอัตรา ดอกเบี้ยร้อยละ 9 ต่อปี โดยบริษัทฯ มีต้นทุนการกู้ยืมเฉลี่ยไม่ เกินร้อยละ 9 ต่อปี</p> <p>ในปี 2553 บริษัทฯ รับชำระหนี้เงินกู้ยืมเป็นหุ้น บจ. ศรีวารี ดี เวลลอปเม้นท์ โดยราคาชำระหนี้เท่ากับราคาตลาด ซึ่ง ประเมินโดยผู้ประเมินราคาอิสระ</p> <p>ทั้งนี้ มติคณะกรรมการบริษัท เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2554 ได้ อนุมัติให้บริษัทฯ นำที่ดินดังกล่าวมาพัฒนาเป็นอาคารโรงงาน สำหรับการประกอบโครงสร้างสำหรับการก่อสร้างห้องชุด (Pre-Fabrication Factory)</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</p> <p>รายการให้กู้ยืมเป็นรายการที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2551 บริษัทฯ มี การคิดดอกเบี้ยในอัตราสูงกว่าต้นทุนการกู้ยืมของบริษัทฯ จึง มีความสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการตรวจสอบได้ กำชับว่าบริษัทฯ ไม่ควรให้เกิดรายการเงินให้กู้ยืมระหว่างกัน อีก</p> <p>บริษัทฯ รับชำระหนี้เท่ากับราคาตลาด โดยมีผู้ประเมินราคา อิสระเป็นผู้ประเมินและที่ดินดังกล่าวสามารถนำมาพัฒนา เป็นอาคารโรงงานสำหรับการประกอบโครงสร้างสำหรับการ ก่อสร้างห้องชุดได้จึงมีความสมเหตุสมผล</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|---|--|--|--|---|--|
| <p>3. บจ. ชานนท์ ลีสซิ่ง</p> <p>เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยนางสาวณัฐวิภา เรืองกฤตยา นางสาวมลลิกา เรืองกฤตยา ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัท ถือหุ้นรวมกันร้อยละ 18</p> | <p>- ดอกเบี้ยรับเกิดจากบริษัทฯ ให้กู้ยืมเงินแก่ บจ. ชานนท์ ลีสซิ่ง</p> | <p>1,537,534.38</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | <p>บริษัทฯ ให้เงินกู้ยืมแก่ บจ. ชานนท์ ลีสซิ่ง ตั้งแต่ปี 2551 โดยคิดอัตราดอกเบี้ยเท่ากับ MLR ของสถาบันการเงินแห่งหนึ่ง + ร้อยละ 0.50 โดยบริษัทฯ มีต้นทุนการกู้ยืมเงินเฉลี่ยเท่ากับ MLR ของสถาบันการเงินแห่งเดียวกัน + ร้อยละ 0.25 บจ. ชานนท์ ลีสซิ่ง ได้ชำระคืนเงินกู้ยืมทั้งหมดในปี 2553</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</p> <p>รายการให้กู้ยืมเป็นรายการที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2551 บริษัทฯ มีการคิดดอกเบี้ยในอัตราสูงกว่าต้นทุนการกู้ยืมของบริษัทฯ จึงมีความสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการตรวจสอบได้กำชับว่าบริษัทฯ ไม่ควรให้เกิดรายการเงินให้กู้ยืมระหว่างกันอีก</p> |
| <p>4. บจ. มาดูโร</p> <p>เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา นางสาวณัฐวิภา เรืองกฤตยา นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา นางสาวมลลิกา เรืองกฤตยา ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัท ถือหุ้นรวมกันร้อยละ 75</p> <p>มีกรรมการร่วมกับบริษัทฯ คือนายชานนท์ เรืองกฤตยา นายธัญลักษณ์ นันทธนาพรศิริ นางสาวณัฐวิภา เรืองกฤตยา นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา โดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา หรือ นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม</p> | <p>- ดอกเบี้ยรับเกิดจากบริษัทฯ ให้กู้ยืมเงินแก่ บจ. มาดูโร</p> | <p>263,191.79</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | <p>บริษัทฯ ให้เงินกู้ยืมแก่ บจ. มาดูโร ตั้งแต่ ปี 2551 โดยบริษัทฯ มีต้นทุนเงินให้กู้ยืมสูงกว่าต้นทุนการกู้ยืม บจ. มาดูโร ได้ชำระคืนเงินกู้ยืมทั้งหมดในปี 2553</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</p> <p>รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2551 บริษัทฯ มีการคิดอัตราดอกเบี้ยไม่สอดคล้องกับต้นทุนเงินให้กู้ยืม คณะกรรมการตรวจสอบได้กำชับว่าบริษัทฯ ไม่ควรให้เกิดรายการเงินให้กู้ยืมระหว่างกันอีก</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|---|--|--|--|---|---|
| <p>5. นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา</p> <p>นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา เป็นกรรมการและผู้จัดการใหญ่ของบริษัทฯ</p> | <p>- ลูกหนี้เงินทดรองจ่ายเกิดจากนางสาวพัชราวลัยเบิกค่าใช้จ่ายเพื่อนำไปจ่ายค่าอุปกรณ์ตกแต่งโครงการคอนโนมิเนียมใน บจ. อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ ทู</p> | <p>41,318.67</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | <p>บริษัทฯ อนุญาตให้มีการเบิกเงินสดเพื่อใช้เป็นค่าใช้จ่ายตกแต่งห้องชุดในโครงการคอนโนมิเนียมใน บจ. อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ ทู โดยผู้เบิกจะต้องนำใบเสร็จรับเงินมาหักยอดเงินสดที่ได้เบิกไป ซึ่งเป็นการดำเนินธุรกิจปกติโดยนางสาวพัชราวลัย เป็นรองผู้อำนวยการฝ่ายออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ของบริษัทฯ</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ เป็นรายการค้างตามการดำเนินธุรกิจปกติจึงมีความสมเหตุสมผล</p> |
| <p>6. บจ. กรีนวิลเล่ พรอพเพอร์ตี้ส์</p> <p>เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา นางสาวณัฐวิภา เรืองกฤตยา นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา นางสาวมลลิกา เรืองกฤตยา ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัทฯ ถือหุ้นรวมกันร้อยละ 22.84 ปัจจุบันอยู่ระหว่างการถูกฟ้องล้มละลาย</p> | <p>- ลูกหนี้เงินทดรองจ่ายเกิดจากบริษัทฯ ทดรองจ่ายค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมบ้านของลูกบ้านในโครงการที่ดำเนินงานโดย บจ. กรีนวิลเล่ พรอพเพอร์ตี้ส์</p> | <p>2,146,195.07</p> | <p>2,146,195.07</p> | <p>2,146,195.07</p> | <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2547 คณะกรรมการตรวจสอบได้กำกับให้บริษัทฯ ระมัดระวังในเรื่องดังกล่าวไม่ให้มีการดำเนินการดังกล่าวอีก บริษัทฯ ดำเนินการเรียกเก็บตามที่บริษัทฯ ได้จ่ายจริง และบริษัทฯ ได้ตั้งสำรองไว้เต็มจำนวนแล้วและได้มีการยื่นคำร้องขอรับชำระหนี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์แล้ว</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|---|--|--|--|---|---|
| <p>7. บจ. กรีนพาร์ค</p> <p>เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา นางสาวณัฐวิภา เรืองกฤตยา นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา นางสาวมลลิกา เรืองกฤตยา ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัท ถือหุ้นรวมกันร้อยละ 28</p> | <p>- บริษัทฯ ได้กำไรจากการขายที่ดินเนื่องจากบริษัทฯ ขายที่ดินบริเวณอำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ให้แก่ บจ. กรีนพาร์ค มูลค่า 30,156,000 บาท</p> | <p>1,436,000.00</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | <p>บจ. กรีนวัลเลย์ พรอพเพอร์ตี้ส์ ขายที่ดินดังกล่าวให้แก่บริษัทในราคาประเมินราชการในปี 2544 โดยเป็นที่ดินที่ได้รับมาจากการชำระหนี้จาก บจ. กรีนพาร์ค ต่อมาในปี 2553 บจ. กรีนพาร์ค ได้ขอซื้อที่ดินดังกล่าวคืนในราคาประเมินราชการ บริษัทฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าที่ดินบริเวณดังกล่าวบริษัทฯ ไม่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาได้และการขายคืนในราคาประเมินราชการไม่ทำให้บริษัทฯ ขาดทุน</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</p> <p>รายการขายที่ดินดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2553 คณะกรรมการตรวจสอบได้กำกับให้บริษัทฯ พิจารณาการซื้อขายที่ดินโดยมีการประเมินราคาจากผู้ประเมินอิสระทุกครั้ง และควรพิจารณาการใช้ประโยชน์จากที่ดินประกอบด้วย บริษัทฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าที่ดินบริเวณดังกล่าวบริษัทฯ ไม่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาได้และการขายคืนในราคาประเมินราชการไม่ทำให้บริษัทฯ ขาดทุน</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|--|---|--|--|---|---|
| <p>8. บริษัท มิตรชนัฐน้อย จำกัด เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยนางสาวณัฐวิภา เรืองกฤตยา นางสาวมลลิกา เรืองกฤตยา ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่ใน บริษัทฯ ถือหุ้นรวมกันร้อยละ 28</p> | <p>- บริษัทฯ จ่ายค่าจ้างเป็นผู้ ประสานงานหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องด้านภาษีอากร</p> | <p>1,800,000</p> | <p>1,800,000</p> | <p>-</p> | <p>บริษัทฯ ได้ทำสัญญารายปีเริ่มปี 2553 ว่าจ้างให้บริษัท มิตร ชนัฐน้อย จำกัด เป็นผู้ประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้าน ภาษีอากร โดยกำหนดค่าตอบแทนเดือนละ 150,000 บาท และที่ผ่านมาบริษัทฯ ได้รับการอำนวยความสะดวกจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านภาษีอากรเป็นอย่างดี อย่างไรก็ตาม เมื่อหมดสัญญาลงในปี 2554 บริษัทฯ จะดำเนินงานดังกล่าว เองเนื่องจากบริษัทฯ สามารถพัฒนาบุคลากรของบริษัทฯ ให้ สามารถดำเนินการเป็นผู้ประสานงานได้</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2553 คณะกรรมการได้พิจารณาว่าไม่ควรที่จะต่อสัญญาบริการ ดังกล่าวอีก</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|---|--|--|--|---|---|
| <p>9. บริษัท พีวายไอ คอนซัลติ้ง จำกัด เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยนายพรเทพ ศรีธำธร ร้อยละ 50.00 ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทฯ แต่ไม่มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ</p> | <ul style="list-style-type: none"> - สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น - ค่าใช้จ่ายในการบริหาร - เจ้าหนี้อื่น <p>รายการข้างต้นเกิดจาก บริษัท พีวายไอ คอนซัลติ้ง จำกัด ให้บริการให้คำปรึกษาด้านกลยุทธ์ของบริษัทฯ ซึ่งรวมถึงการดำเนินธุรกิจและการระดมทุน</p> | | <p>12,000,000</p> <p>3,000,000</p> <p>2,675,000</p> | <p>-</p> <p>-</p> <p>2,675,000</p> | <p>บจ. พีวายไอ คอนซัลติ้งเป็นผู้เชี่ยวชาญในการให้บริการดังกล่าว ในขณะที่บริษัทฯ จำเป็นต้องศึกษากลยุทธ์การระดมทุน รวมถึงการวิเคราะห์กลยุทธ์ด้านการดำเนินธุรกิจ</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</p> <p>รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2553 รายการดังกล่าวเมื่อเปรียบเทียบกับลักษณะและค่าบริการของผู้ให้บริการรายอื่นอีก 2 รายที่เคยให้บริการกับบริษัทฯ ก่อนหน้านี้ และเปรียบเทียบกับค่าบริการของผู้ให้บริการรายอื่นที่ให้บริการในลักษณะใกล้เคียงกัน เห็นว่าเป็นค่าบริการและมีเงื่อนไขการให้บริการที่ดีแล้ว อย่างไรก็ตาม การเปรียบเทียบค่าบริการดังกล่าวได้ทำหลังจากที่ได้ให้บริการไปแล้ว คณะกรรมการตรวจสอบจึงได้กำกับให้บริษัทฯ ระมัดระวังเรื่องการนำเสนอรายการดังกล่าวให้คณะกรรมการตรวจสอบพิจารณาตามขั้นตอนการดำเนินการเรื่องรายการระหว่างกัน</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|--|---|--|--|---|---|
| <p>10. บจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค บริษัท ขาย บจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค ให้แก่ บุคคลภายนอกในราคา 4.90 ล้านบาท ซึ่งเท่ากับทุนจด ทะเบียนชำระแล้วเมื่อเดือนธันวาคม 2553</p> | <ul style="list-style-type: none"> - ลูกหนี้การค้าเกิดจาก บริษัทฯ จ่ายค่าโปรแกรมบัญชีซึ่ง บจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค จะร่วมใช้ โปรแกรมดังกล่าว - ลูกหนี้เงินอุดหนุนเกิดจาก บริษัทฯจ่ายค่าโปรแกรมบัญชี ซึ่ง บจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค จะ ร่วมใช้โปรแกรมดังกล่าว | <p>165,636.00</p> <p>358,120.58</p> | <p>-</p> <p>-</p> | <p>-</p> <p>-</p> | <p>บริษัทฯ ทดรองจ่ายเงินค่าโปรแกรมบัญชีในปี 2551 ซึ่ง เดิมบจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค ซึ่งเป็นบริษัทย่อย จะร่วมใช้ โปรแกรมดังกล่าวร่วมกับบริษัทฯ ต่อมาบริษัทฯ ได้ขายเงิน ลงทุน บจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค ในปี 2553</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2551 ซึ่งเดิมบจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค เป็นบริษัทย่อย และจำนวนที่เรียกเก็บจาก บจ. วินด์มิลล์ อาร์คิเทค เป็นจำนวนที่เรียกเก็บเท่าที่บริษัทฯ ได้จ่ายจริงจึงมีความสมเหตุสมผล</p> |
| <p>11. นายพรหมพักตร์ พรหมไพบกรณ์ เป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องกับนายชานนท์ เรืองกฤตยา</p> | <p>บริษัทฯ ขายหุ้น บจ. วินด์มิลล์ อาร์คิ เทค ให้แก่ นายพรหมพักตร์ พรหมไพบ กรณ์</p> | <p>4,899,800</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | <p>บริษัทฯ ต้องการปรับโครงสร้างบริษัทฯ จึงขายหุ้นให้นาย พรหมพักตร์ พรหมไพบกรณ์ในราคาเท่ากับมูลค่าที่ตราไว้</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเกิดขึ้นในปี 2553 คณะกรรมการตรวจสอบ พบว่า เป็นรายการซื้อขายที่เกิดขึ้นจริง และมีราคาขายเท่ากับ ราคามูลค่าที่ตราไว้ ซึ่งเป็นมูลค่าที่สูงกว่ามูลค่าทางบัญชี ณ ขณะนั้น นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้กำชับว่า ใน อนาคตเมื่อบริษัทฯ เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ แล้ว และเกิดรายการในลักษณะนี้อีก ฝ่ายจัดการต้องจัดให้มีผู้ ประเมินราคาอิสระทำการประเมินมูลค่าที่เหมาะสมเพื่อเสนอ ต่อคณะกรรมการตรวจสอบตามขั้นตอนต่อไป</p> |

(2) รายการระหว่างกันกับบริษัท บลูเด็ค จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทย่อย

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี | รอบปีบัญชี | สำหรับงวดเก้าเดือน | เหตุผลและความจำเป็น |
|---|--|--|--|---|--|
| | | สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | |
| <p>1. บจ. พیمانดา ดีเวลลอปเม้นท์ เป็นบริษัทที่ควบคุมโดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา ผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัทฯ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - นายชานนท์ เรืองกฤตยา กรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ เป็นผู้ถือหุ้นร้อยละ 100 - มีกรรมการร่วมกับบริษัทฯ คือ นายชานนท์ เรืองกฤตยา นายธัญลักษณ์ นันทธนาพรศิริ นางสาวพัชรวลัย เรืองกฤตยา โดยนายชานนท์ เรืองกฤตยา หรือ นางสาวพัชรวลัย เรืองกฤตยา เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม | <ul style="list-style-type: none"> - เงินกู้ยืมระยะสั้น - เจ้าหนี้ดอกเบี้ย - ดอกเบี้ยจ่าย <p>รายการข้างต้นเกิดจากบริษัท บลูเด็ค จำกัด กู้ยืมเงินจาก บจ. พیمانดา ดีเวลลอปเม้นท์ มีอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 6.25 ต่อปี</p> | <p>1,100,000.00</p> <p>353,219.18</p> <p>83,578.75</p> | <p>-</p> <p>-</p> <p>27,133.56</p> | <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> | <p>บจ. บลูเด็คกู้ยืมเงินเมื่อปี 2550 มาใช้ดำเนินการโดยจ่ายดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 6.25 ต่อปี และได้ชำระคืนทั้งหมดในไตรมาสที่ 2 ปี 2554</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</p> <p>การกู้ยืมเงินจาก บจ. พیمانดา ดีเวลลอปเม้นท์ เกิดในปี 2550</p> <p>บจ. บลูเด็ค ซึ่งเป็นบริษัทย่อยกู้ยืมเงินจาก บจ. พیمانดา ดีเวลลอปเม้นท์ ในขณะที่ บมจ. อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ เองก็กู้จาก บจ. พیمانดา ดีเวลลอปเม้นท์ เช่นกัน และจ่ายดอกเบี้ยเท่ากันที่ร้อยละ 6.25 เนื่องจากในขณะนั้นบริษัทฯ ไม่มีเงินทุนหมุนเวียนเพียงพอ ซึ่งในปี 2550 บริษัทฯ กู้ยืมเงินจากสถาบันการเงินมีอัตราดอกเบี้ยจ่ายสูงกว่าร้อยละ 6.25 คณะกรรมการตรวจสอบได้กำชับว่าบริษัทฯ ไม่ควรให้เกิดรายการเงินให้กู้ยืมระหว่างกันอีก</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือน | เหตุผลและความจำเป็น |
|--|---|--|--|---|--|
| | | | | สิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | |
| | - เจ้าหน้าที่การค้าเกิดจาก บจ. พิมานดา ดีเวลลอปเม้นท์จ่าย ค่าคอมมิชชั่นให้แก่พนักงานของบริษัท ซึ่งดำเนินการขายบ้าน ในโครงการสิรินดาพนาลี ให้แก่ บจ. บลูเด็ค ดังนั้นจึงต้องดำเนินการจ่ายเงิน | 30,472.12 | - | - | <p>บจ. บลูเด็ค ไม่มีพนักงานขายจึงได้ขอให้พนักงานของบริษัทฯ ดำเนินการ แต่ บจ. พิมานดา ดีเวลลอปเม้นท์ จ่าย ค่าตอบแทนพิเศษให้จึงต้องดำเนินการจ่ายเงิน ซึ่งต่อมาได้มีการจ่ายเงินให้แก่บริษัทฯ ในไตรมาสที่ 2 ปี 2554</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2550 ค่าตอบแทนพิเศษที่จ่ายคืนให้ บจ. พิมานดา ดีเวลลอปเม้นท์ เป็นการจ่ายคืนตามที่บริษัทฯ ได้จ่ายจริงและค่าตอบแทนพิเศษเป็นอัตราปกติตามที่บริษัทฯ จ่ายให้แก่พนักงานขายจึงมีความสมเหตุสมผล</p> |
| 2. นายชานนท์ เวืองกฤตยา นายชานนท์ เวืองกฤตยา เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ ของบริษัทฯ | - ลูกหนี้การค้าเกิดจากนายชานนท์ค้างชำระค่าอาหาร | 14,611.00 | - | - | <p>นายชานนท์ พาลูกค้าไปทานอาหารที่ห้องอาหารของ บจ. บลูเด็ค เป็นยอดคงค้าง ณ วันสิ้นเดือน ซึ่งจะจ่ายชำระในเดือนถัดไป</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ เป็นรายการค้าปกติ ราคาอาหารเป็นราคาปกติที่เรียกเก็บจากลูกค้าทั่วไปจึงมีความสมเหตุสมผล</p> |

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือน | เหตุผลและความจำเป็น |
|--|---|--|--|---|---|
| | | | | สิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | |
| 3. นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา นางสาวพัชราวลัย เรืองกฤตยา เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัทฯ | - ลูกหนี้การค้าเกิดจากนางสาวพัชราวลัยค้างชำระค่าอาหาร | 860.00 | - | - | นางสาวพัชราวลัย พาลูกค้าไปทานอาหารที่ห้องอาหารใน บจ. บลูเด็คเป็นยอดคงค้าง ณ วันสิ้นเดือน ซึ่งจะจ่ายชำระในเดือนถัดไป <u>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</u> เป็นรายการค้าปกติ ราคาอาหารเป็นราคาปกติที่เรียกเก็บ จากลูกค้าทั่วไปจึงมีความสมเหตุสมผล |

(3) รายการระหว่างกันกับบริษัท ศรีวารี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทย่อย

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดเก้าเดือน | เหตุผลและความจำเป็น |
|---|--|--|--|---|---|
| | | | | สิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | |
| 1. นายชานนท์ เรืองกฤตยา นายชานนท์ เรืองกฤตยา เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัทฯ เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ บจ. ศรีวารี ดีเวลลอปเม้นท์ ก่อนจะนำมาชำระหนี้เงินกู้กรรมการ | - เงินกู้ยืมระยะสั้นเกิดจาก บจ. ศรีวารี ดีเวลลอปเม้นท์ กู้ยืมเงินจากนายชานนท์เพื่อจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท | 275,100.00 | - | - | นายชานนท์สำรองจ่ายเพื่อการจัดตั้ง บจ. ศรีวารี ดีเวลลอปเม้นท์ <u>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ</u> รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เกิดขึ้นก่อนที่ บจ. ศรีวารี ดีเวลลอปเม้นท์ จะเป็นบริษัทย่อยของบริษัทฯ โดยเป็นการจ่ายให้แก่สำนักงานธุรกิจการค้าจังหวัด สมุทรปราการจึงมีความสมเหตุสมผล |

(4) รายการระหว่างกันกับบริษัท พีระ เซอร์กิต วัน จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทย่อย

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี | รอบปีบัญชี | สำหรับงวดเก้าเดือน | เหตุผลและความจำเป็น |
|--|---|--|--|---|--|
| | | สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สิ้นสุด ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 (บาท) | |
| 1. บริษัท พีระ เซอร์กิต จำกัด นายชานนท์ เรืองกฤตยา เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม ใน บริษัท พีระ เซอร์กิต จำกัด (ทั้งนี้ นายชานนท์ เรืองกฤตยา ได้ลาออกจากการ เป็นกรรมการในเดือน พฤษภาคม ปี 2555) | <ul style="list-style-type: none"> - ค่าเช่าสนาม - ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย | 2,391,629.63 891,629.63 | 2,391,629.63 1,783,259.26 | 797,209.84 2,580,469.10 | <p>บริษัท พีระ เซอร์กิต วัน จำกัด ทำสัญญาเช่าพื้นที่ระยะยาว 30 ปี สิ้นสุด ณ วันที่ 1 ม.ค. 2579 เพื่อใช้ในการประกอบธุรกิจสนามแข่งรถ</p> <p>ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเริ่มเกิดขึ้นในปี 2550 โดยบริษัทฯ กำหนดค่าเช่าตามแผนธุรกิจที่ได้จัดทำในการพิจารณาการลงทุนในปี 2550 อย่างไรก็ตาม รายการดังกล่าวเป็นการทำสัญญาระยะยาวซึ่งมีผลผูกพันกับบริษัทฯ ต่อไปในอนาคต กรรมการตรวจสอบได้กำชับให้ฝ่ายจัดการมีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด พร้อมทั้งทบทวนสัญญาเช่าเป็นระยะซึ่งในเดือนมิถุนายน 2555 บริษัทฯได้แก้ไขสัญญาเพื่อให้บริษัทฯ มีทางเลือกที่จะสามารถยกเลิกสัญญาดังกล่าวก่อนครบอายุสัญญาได้ หากผลประกอบการไม่เป็นไปตามแผนธุรกิจ นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้กำชับให้ฝ่ายจัดการใช้ความระมัดระวังเกี่ยวกับรายการลักษณะนี้ และในอนาคตต้องมีการนำเสนอแผนธุรกิจ และการประเมินความเหมาะสมของราคาเช่าจากบุคคลที่ 3 และฝ่ายกระบวนกรพิจารณาการลงทุนตามนโยบายการลงทุนอีกครั้ง</p> |

(5) รายการระหว่างกันกับบริษัท พีระ คาร์ท จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทย่อย

| บุคคลที่อาจมีความขัดแย้ง | ลักษณะรายการ | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 (บาท) | รอบปีบัญชี สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 (บาท) | สำหรับงวดหกเดือนสิ้นสุด ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2555 (บาท) | เหตุผลและความจำเป็น |
|---|---|--|--|--|--|
| | | | | | |
| 1. บริษัท พีระ เซอร์กิต จำกัด นายชานนท์ เรืองกฤตยา เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลง นามใน บริษัท พีระ เซอร์กิต จำกัด (ทั้งนี้ นายชานนท์ เรืองกฤตยาได้ลาออกจากการ เป็นกรรมการในเดือน พฤษภาคม ปี 2555) | <ul style="list-style-type: none"> - ค่าเช่าสนาม - ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย | 1,246,838.58 546,838.58 | 1,262,460.52 970,598.44 | 420,820.16 1,391,418.60 | บริษัท พีระ คาร์ท จำกัด ทำสัญญาเช่าพื้นที่ระยะยาว 30 ปี สิ้นสุด ณ วันที่ 5 ก.ย. 2578 เพื่อใช้ในการประกอบธุรกิจ สนามแข่งรถ ความเห็นคณะกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวเริ่มเกิดขึ้นในปี 2548 โดยบริษัทฯ กำหนดค่า เช่าตามแผนธุรกิจที่ได้จัดทำในการพิจารณาการลงทุนในปี 2548 อย่างไรก็ตาม รายการดังกล่าวเป็นการทำสัญญาระยะ ยาวซึ่งมีผลผูกพันกับบริษัทฯ ต่อไปในอนาคต กรรมการ ตรวจสอบได้กำชับให้ฝ่ายจัดการมีการติดตามผลการ ดำเนินงานอย่างใกล้ชิด พร้อมทั้งทบทวนสัญญาเช่าเป็นระยะ ซึ่งในเดือนมิถุนายน 2555 บริษัทฯได้แก้ไขสัญญาเพื่อให้ บริษัทฯ มีทางเลือกที่จะสามารถยกเลิกสัญญาดังกล่าวก่อน ครบอายุสัญญาได้ หากผลประกอบการไม่เป็นไปตามแผน ธุรกิจ นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้กำชับให้ฝ่าย จัดการใช้ความระมัดระวังเกี่ยวกับรายการลักษณะนี้ และใน อนาคตต้องมีการนำเสนอแผนธุรกิจ และการประเมินความ เหมาะสมของราคาเช่าจากบุคคลที่ 3 และฝ่ายกระบวนการ พิจารณาการลงทุนตามนโยบายการลงทุนอีกครั้ง |

11.2 มาตรการหรือขั้นตอนการอนุมัติการทำรายการระหว่างกัน

ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทครั้งที่ 7/2554 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2554 ได้มีมติอนุมัติมาตรการหรือขั้นตอนการอนุมัติการทำรายการระหว่างกันไว้ ดังนี้

กรณีที่มีรายการระหว่างกันของบริษัทฯ กับบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ หรือมีส่วนได้ส่วนเสีย คณะกรรมการตรวจสอบจะเป็นผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับความจำเป็นในการเข้าทำรายการ โดยข้อกำหนดและเงื่อนไขในรายการดังกล่าวต้องสอดคล้องกับราคาตลาด และราคาที่ใช้สำหรับรายการดังกล่าวต้องประเมินได้และเปรียบเทียบได้กับราคาตลาด ในกรณีที่ไม่มีราคาเปรียบเทียบ ราคาสำหรับการทำรายการระหว่างกันดังกล่าวจะต้องเป็นราคาที่เหมาะสมและเป็นประโยชน์สูงสุดแก่บริษัทฯ และผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ หากคณะกรรมการตรวจสอบไม่มีความชำนาญในการพิจารณารายการระหว่างกันที่อาจเกิดขึ้น บริษัทฯ จะจัดให้ผู้เชี่ยวชาญอิสระเป็นผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับรายการระหว่างกันดังกล่าว เพื่อนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการ คณะกรรมการตรวจสอบ หรือผู้ถือหุ้นตามแต่กรณี โดยบุคคลที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือมีส่วนได้ส่วนเสียจะไม่มีสิทธิออกเสียงลงมติในการทำรายการระหว่างกันดังกล่าว อีกทั้งจะมีการเปิดเผยรายการระหว่างกันในหมายเหตุประกอบงบการเงินที่ตรวจสอบหรือสอบทานโดยผู้สอบบัญชีของบริษัทฯ รายงานประจำปี และแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี

11.3 นโยบายเกี่ยวกับการเข้าทำรายการระหว่างกันในอนาคต

ในกรณีที่มีการเข้าทำรายการระหว่างกันในอนาคต บริษัทฯ จะปฏิบัติให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. หลักทรัพย์ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือข้อกำหนดของคณะกรรมการกำกับตลาดทุนคณะกรรมการ ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์ฯ รวมทั้งเป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปของประเทศไทย เรื่อง การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับบุคคล หรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกันซึ่งกำหนดโดยสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย และระเบียบของบริษัทฯ

นอกจากนี้ หากมีการเข้าทำรายการระหว่างกัน บริษัทฯ จะจัดให้คณะกรรมการตรวจสอบให้ความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของรายการดังกล่าว ในกรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบไม่มีความชำนาญในการพิจารณารายการระหว่างกันที่อาจเกิดขึ้น บริษัทฯ จะจัดให้มีบุคคลที่มีความรู้ ความชำนาญพิเศษ เช่น ผู้ประเมินราคาทรัพย์สินที่มีความเป็นอิสระเป็นผู้ให้ความเห็นเกี่ยวกับรายการระหว่างกัน โดยความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบหรือบุคคลที่มีความรู้ความชำนาญพิเศษ จะถูกนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการ หรือผู้ถือหุ้น แล้วแต่กรณี เพื่อให้มีความมั่นใจว่าการเข้าทำรายการดังกล่าวจะไม่เป็นการโยกย้าย หรือถ่ายเทผลประโยชน์ระหว่างบริษัทฯ หรือผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ แต่เป็นการทำรายการที่ได้คำนึงถึงประโยชน์ของผู้ถือหุ้นทุกราย

ทั้งนี้ บริษัทฯ และบริษัทย่อย ตกลงที่จะไม่เข้าทำรายการระหว่างกันกับกรรมการ ผู้บริหาร หรือบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องของ บริษัทฯ หรือบริษัทย่อย เว้นแต่ธุรกรรมเหล่านั้นมีข้อตกลงทางการค้าปกติในลักษณะเดียวกับที่วิญญูชนจะพึงกระทำกับคู่สัญญาทั่วไปในสถานการณ์เดียวกัน ด้วยอำนาจต่อรองทางการค้าที่ปราศจากอิทธิพลในการที่ตนมีสถานะเป็นกรรมการ ผู้บริหาร หรือบุคคลที่มีความเกี่ยวข้อง

คณะกรรมการตรวจสอบจะทำการทบทวนรายการธุรกิจกับกิจการที่เกี่ยวข้อง และรายชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้องกันเป็นประจำทุกไตรมาส

11.4 มาตรการในอนาคตเพื่อป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์

เพื่อเป็นการป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์ บริษัทฯ ได้กำหนดมาตรการดังต่อไปนี้

- กำหนดให้การทำรายการระหว่าง บริษัทฯ และบริษัทย่อย กับ (1) บริษัท เชียงใหม่ กรีนวัลเลย์ จำกัด (2) บริษัท เซนต์แอนดรูวส์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (3) บริษัท ทอศคาน่า วัลเลย์ จำกัด (4) บริษัท อยุธยาเกษตรธานี จำกัด และ (5) บริษัท มาคูโร จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ครอบครัวของผู้ถือหุ้นใหญ่เป็นผู้ดำเนินกิจการ และรายการระหว่าง บริษัทฯ และบริษัทย่อยกับนายพรหมพักตร์ พรหมโปกรณ์ และนายปกป้อง เรืองกาญจนเศรษฐ์ ให้ถือเป็นการทำรายการระหว่างกัน

| บริษัท/ธุรกิจปัจจุบัน | คำอธิบาย | นโยบายในการประกอบธุรกิจในอนาคต |
|---|---|---|
| 1. บริษัท เชียงใหม่ กรีนวัลเลย์ จำกัด พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ในบริเวณสนามกอล์ฟ โครงการเชียงใหม่ กรีนวัลเลย์ แต่ไม่มีธุรกิจ สนามกอล์ฟแล้ว | ประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์แต่มีความแตกต่างด้านลักษณะของโครงการ คือจะเป็นโครงการที่อยู่อาศัยบริเวณสนามกอล์ฟซึ่งแตกต่างจากสินค้าของบริษัท อีกทั้งที่ตั้งของโครงการและที่ดินที่ใช้ในการดำเนินธุรกิจต้องเป็นที่แปลงใหญ่และอยู่ต่างจังหวัด เป็นโครงการที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ในอดีต หากแต่โครงการยังไม่สามารถเปิดโครงการได้ เนื่องจากโครงการดังกล่าวยังคงเหลือที่ดินจัดสรรที่ยังจำหน่ายไม่ได้ ณ สิ้นปี 2553 มีอสังหาริมทรัพย์ระหว่างการพัฒนาจำนวน 118.21 ล้านบาท | ไม่ได้มีแผนงานที่จะขยายกิจการเพิ่มเติม จึงไม่มีผลกระทบต่อการค้าดำเนินงานของบริษัทฯ แต่อย่างใด อีกทั้งโครงการดังกล่าวยังตั้งอยู่ที่ต่างจังหวัด จึงไม่น่าจะมีโอกาสที่จะทำให้บริษัทดังกล่าวจะมีการแข่งขันการซื้อที่ดินกับบริษัทฯ ได้ |
| 2. บริษัท เซนต์แอนดรูวส์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ในบริเวณสนามกอล์ฟ โครงการเซนต์แอนดรูวส์ จังหวัดระยอง | ประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์แต่มีความแตกต่างด้านลักษณะของโครงการ คือจะเป็นโครงการที่อยู่อาศัยบริเวณสนามกอล์ฟซึ่งแตกต่างจากสินค้าของบริษัท อีกทั้งที่ตั้งของโครงการและที่ดินที่ใช้ในการดำเนินธุรกิจต้องเป็นที่แปลงใหญ่และอยู่ต่างจังหวัด เป็นโครงการที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ในอดีต หากแต่โครงการยังไม่สามารถเปิดโครงการได้ เนื่องจากโครงการดังกล่าวยังคงเหลือที่ดินจัดสรรที่ยังจำหน่ายไม่ได้ ณ สิ้นปี 2553 มีที่ดินจัดสรรเพื่อจำหน่าย 76.47 ล้านบาท | ไม่ได้มีแผนงานที่จะขยายกิจการเพิ่มเติม จึงไม่มีผลกระทบต่อการค้าดำเนินงานของบริษัทฯ แต่อย่างใด อีกทั้งโครงการดังกล่าวยังตั้งอยู่ที่ต่างจังหวัด จึงไม่น่าจะมีโอกาสที่จะทำให้บริษัทดังกล่าวจะมีการแข่งขันการซื้อที่ดินกับบริษัทฯ ได้ |

| บริษัท/ธุรกิจปัจจุบัน | คำอธิบาย | นโยบายในการประกอบธุรกิจในอนาคต |
|---|---|---|
| 3. บริษัท ทอสคาน่า วิลเล่ จำกัด พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ในบริเวณสนามกอล์ฟ โครงการทอสคานาจังหวัดนครราชสีมา | ประกอบธุรกิจประกอบธุรกิจอสังหาริมทรัพย์แต่มีความแตกต่างด้านลักษณะของโครงการ คือจะเป็นโครงการที่อยู่อาศัยบริเวณสนามกอล์ฟ ซึ่งแตกต่างจากสินค้าของบริษัท อีกทั้ง ที่ตั้งของโครงการและที่ดินที่ใช้ในการดำเนินธุรกิจต้องเป็นที่แปลงใหญ่และอยู่ต่างจังหวัด เป็นโครงการที่เพิ่งเริ่มดำเนินการ ณ สิ้นปี 2553 มีอสังหาริมทรัพย์ระหว่างการพัฒนาจำนวน 505.40 ล้านบาท | โครงการดังกล่าวตั้งอยู่ที่ต่างจังหวัด และมีความแตกต่างจากโครงการของบริษัทฯ อย่างชัดเจน ทั้งในเรื่องของลักษณะของโครงการ ที่ตั้ง รวมถึงลูกค้าเป้าหมาย จึงไม่น่าจะมีโอกาสที่จะทำให้บริษัทดังกล่าวจะมีการแข่งขันการซื้อที่ดินกับบริษัทฯ ได้ |
| 4. บริษัท อยุรยาเกษตรธานี จำกัด พัฒนาอสังหาริมทรัพย์และสนามกอล์ฟจังหวัดอยุธยา | ปัจจุบันหยุดการประกอบธุรกิจ ธุรกิจเดิมคือพัฒนาอสังหาริมทรัพย์และสนามกอล์ฟ ณ สิ้นปี 2553 มีอสังหาริมทรัพย์ระหว่างการพัฒนาจำนวน 1,349.60 ล้านบาท | โครงการดังกล่าวตั้งอยู่ที่ต่างจังหวัด และมีความแตกต่างจากโครงการของบริษัทฯ อย่างชัดเจน ทั้งในเรื่องของลักษณะของโครงการ ที่ตั้ง รวมถึงลูกค้าเป้าหมาย จึงไม่น่าจะมีโอกาสที่จะทำให้บริษัทดังกล่าวจะมีการแข่งขันการซื้อที่ดินกับบริษัทฯ ได้ |
| 5. บริษัท มาดูโร จำกัด | ยังไม่มีมีการประกอบกิจการแต่มีการถือครองที่ดินในต่างจังหวัด ณ สิ้นปี 2553 มีที่ดินจำนวน 114.16 ล้านบาท | ที่ดินดังกล่าวตั้งอยู่ที่ต่างจังหวัด และมีความแตกต่างจากโครงการของบริษัทฯ อย่างชัดเจน ทั้งในเรื่องของลักษณะของโครงการ ที่ตั้ง รวมถึงลูกค้าเป้าหมาย จึงไม่น่าจะมีโอกาสที่จะทำให้บริษัทดังกล่าวจะมีการแข่งขันการซื้อที่ดินกับบริษัทฯ ได้ |

- หากบุคคลใดที่มีความสัมพันธ์ทางครอบครัวโดยตรงกับกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่จะเข้ามาถือหุ้นในบริษัท หรือบริษัทย่อย บุคคลดังกล่าวจะต้องรายงานการถือครองหุ้นรวมเข้ามาเป็น “กลุ่มเรื่องกฤตยา” และจะต้องรับทราบว่าการเข้าถือหุ้นในบริษัทฯ บุคคลดังกล่าวจะต้องไม่ถือหุ้นในบริษัทอื่นใดที่ดำเนินธุรกิจที่อาจส่งผลให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์กับบริษัทฯ ได้

3. บริษัท พیمانดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่คู่ขนานกับ เรืองกฤตยาเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ ได้ส่งหนังสือยืนยันมาที่บริษัทฯ ว่าบริษัท พیمانดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัดจะไม่ประกอบธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ประเภทที่อยู่อาศัยเพื่อขายหรือประกอบธุรกิจใดๆ ที่มีลักษณะอันอาจเป็นการแข่งขัน หรือก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์กับบริษัทฯ ในอนาคต ทั้งเป็นการประกอบกิจการด้วยตนเอง หรือประกอบกิจการร่วมกับผู้อื่น
4. กำหนดให้กลุ่มเรื่องกฤตยาซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ ลงนามรับรองและเปิดเผยต่อคณะกรรมการตรวจสอบว่ารายการที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ใดๆ ที่บริษัทฯ หรือบริษัทย่อยจะ ซื้อ ขาย โอน หรือ เช่าระยะยาวเกิน 1 ปี เป็นรายการระหว่างกันกับครอบครัวเรื่องกฤตยาหรือตัวแทนเป็นผู้ครอบครองหรือได้รับผลประโยชน์หรือไม่ ก่อนที่บริษัทฯ หรือบริษัทย่อยเข้าทำรายการดังกล่าว ทั้งนี้ มาตรการดังกล่าวให้ครอบคลุมถึงกลุ่มบุคคลที่จะเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ในอนาคตด้วย