

7. ข้อพิพาททางกฎหมาย

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2555 บริษัทฯ มีข้อพิพาททางกฎหมายและกรณีถูกกล่าวหา ดังนี้

- 1) บริษัทฯ ถูกฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายในคดีของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ หมายเลขดำที่ 7417/2548 หมายเลขแดงที่ 5963/2549 โดยบริษัท ยูพีเอส พาร์เซล ดีลิเวอรี่ จำกัด เป็นโจทก์ยื่นฟ้องบริษัทฯ จำเลยที่ 1 บริษัท อินทชัย ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด จำเลยที่ 2 ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2548 อันเนื่องมาจากบริษัทฯ ในฐานะเจ้าของโครงการอาคารพักอาศัยไพลัส เลน ได้ว่าจ้างจำเลยที่ 2 ทำการก่อสร้างอาคารสูงโครงการ Ficus Lane ซึ่งการก่อสร้างได้ทำความเสียหายต่อทรัพย์สินของโจทก์ โจทก์จึงฟ้องร้องจำเลยในข้อหาละเมิด เรียกค่าเสียหายจำนวนเงิน 5.2 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี และค่าเสียหายอีกเดือนละ 0.3 ล้านบาทนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป อย่างไรก็ตาม จำเลยทั้งสองได้ให้การว่าค่าฟ้องของโจทก์เป็นค่าฟ้องซ้ำ เนื่องจากก่อนหน้านี้ นางจิตต์จรัส สิทธิพันธ์ ซึ่งเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินที่ได้รับความเสียหายดังกล่าวได้ยื่นฟ้องจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ 6486/2548 ในข้อหาละเมิด เรียกค่าเสียหายจำนวน 6.9 ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี โดยต่อมาจำเลยทั้งสองได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความต่อหน้าศาล โดยจำเลยยินยอมชดเชยค่าเสียหายทั้งสิ้น 4.5 ล้านบาท แก่ นางจิตต์จรัส ดังนั้น จำเลยจึงให้การว่าการที่โจทก์ซึ่งเป็นผู้เช่าพื้นที่ดังกล่าวยื่นฟ้องร้องต่อจำเลยเป็นการฟ้องซ้ำและขอให้ศาลพิจารณายกฟ้อง

อย่างไรก็ตาม ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน 1.7 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ และให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบร่วมกันชำระค่าเสียหายเดือนละ 0.3 ล้านบาท นับจากวันฟ้องถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2550 กับให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ 35,000 บาท

ต่อมาจำเลยทั้งสองได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา และศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษายืนตามศาลชั้นต้น ต่อมาจำเลยทั้งสองได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลฎีการวมทั้งคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีในระหว่างฎีกาและคำแถลงขอปิดหมายของจำเลยทั้งสองต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขณะนี้คดีอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของศาลฎีกา

บริษัทฯ ได้บันทึกค่าเผื่อผลเสียหายรวมทั้งดอกเบี้ยจากคำพิพากษาของศาลไว้ในงบการเงินระหว่างกาลรวม ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2555 แล้ว จำนวน 9.5 ล้านบาท

ความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ

คดีดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา โดยบริษัทฯ ได้มีการบันทึกค่าเผื่อค่าเสียหายและดอกเบี้ยจากคำพิพากษาของศาลไว้ทั้งหมดแล้ว

- 2) บริษัท เพช ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (PACED), เพช วัน, เพช ทุ และ เพช ตรี มีกรณีถูกกล่าวหาจากทางสภาสถาปนิกแห่งประเทศไทย โดย PACED, เพช วัน, เพช ทุ และ เพช ตรี ได้รับหมายเรียกจากพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลลุมพินีว่ากระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมหรือแสดงให้เห็นผู้อื่นเข้าใจว่าพร้อมที่จะประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ซึ่งสภาสถาปนิกเป็นผู้แจ้งความไว้กับสถานีตำรวจนครบาลลุมพินี ทั้งนี้บริษัทฯ, เพช วัน, เพช ทุ และ เพช ตรี ได้ส่งผู้รับมอบอำนาจเข้าพบกับพนักงานสอบสวนและได้ทำหนังสือเรียนชี้แจงข้อเท็จจริงให้กับพนักงานสอบสวนทราบโดยครบถ้วนว่า PACED, เพช วัน, เพช ทุ และ เพช ตรี มิได้กระทำความผิดตามที่ถูกลกล่าวหาแต่อย่างใด ซึ่งต่อมาพนักงานสอบสวนได้ส่งเรื่องไปยังสำนักงานอัยการตามระเบียบเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของสำนักงานอัยการ

ความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ

จากการสืบค้นข้อมูลของที่ปรึกษากฎหมายไม่ปรากฏว่ามีการฟ้องร้องกรณีดังกล่าวเป็นคดีต่อศาลแต่อย่างใด