

## 7. ข้อพิพาททางกฎหมาย

ณ วันที่ 31 มีนาคม 2555 บริษัทมีข้อพิพาททางกฎหมายซึ่งเป็นคดีที่อาจส่งผลกระทบต่อสินทรัพย์ของบริษัทและบริษัทย่อยที่มีจำนวนสูงกว่าร้อยละ 5 ของส่วนของผู้ถือหุ้น ทั้งในกรณีที่บริษัทถูกฟ้องร้องเพื่อเรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัทและคดีที่บริษัทเป็นผู้ฟ้องร้องค่าเสียหาย อย่างไรก็ตาม คดีดังกล่าวทั้งหมดได้ถูกดำเนินการยื่นคำร้องเพื่อถอนคดีจากศาลแพ่งและศาลอาญาเป็นที่เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555 สาระสำคัญของคดีดังกล่าวสรุปได้ดังต่อไปนี้

### 7.1 คดีที่บริษัทถูกฟ้องร้อง

บริษัทถูกฟ้องร้องทางแพ่งเรียกร้องค่าเสียหายเป็นจำนวนเงินรวม 129.60 ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 53.61 ของส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทและบริษัทย่อย ณ วันที่ 31 มีนาคม 2555 คดีดังกล่าวจึงเป็นคดีที่อาจมีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินและการดำเนินธุรกิจของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ หากศาลตัดสินให้บริษัทเป็นฝ่ายผิดและต้องชดใช้ค่าเสียหาย อย่างไรก็ตาม โจทก์ได้ดำเนินการยื่นคำร้องเพื่อขอถอนคดีจากศาลแพ่งเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555 โดยคดีดังกล่าวมีสาระสำคัญสรุปได้ดังต่อไปนี้

ศาลที่กำลังพิจารณาคดี	:	ศาลแพ่ง
วันที่ยื่นคำฟ้อง	:	11 มกราคม 2554
โจทก์	:	นางสาววัชรารัตน์ สุทรพนาเวศ (หรือเดิมชื่อนางสาวศศิธร สุทรพนาเวศ หรือ นางสาวสุรางคณา สุทรพนาเวศ)
จำเลย	:	(1) บริษัท ทีวี ไดเรค จำกัด (มหาชน) จำเลยที่ 1 (2) นางสาวละออศรี มัทธุนนท์ จำเลยที่ 2 ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายสินค้าและการตลาด (3) นายทรงพล ชัยมาตรกิจ จำเลยที่ 3 ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการ ประธานกรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (4) บริษัท วี ฟอรัม จำกัด โดยนายธนະบุล มัทธุนนท์ ในฐานะผู้ชำระบัญชี จำเลยที่ 4 (5) นายธนະบุล มัทธุนนท์ จำเลยที่ 5 ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการ กรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ - การตลาดแบบตรง
ข้อหาหรือฐานความผิด	:	ผิดสัญญาว่าจ้างทำของ (ไม่แจ้งยอดขายในแต่ละเดือนให้โจทก์ทราบอันเป็นการปกปิดข้อเท็จจริง และได้บอกเลิกจ้างโจทก์ และผิดสัญญาก่อนครบกำหนดสัญญาโดยไม่ยอมจ่ายค่าที่ปรึกษา ค่าคอมมิชชั่น ประจำเดือนพฤศจิกายน และธันวาคม 2553 แต่ยังคงโฆษณาสินค้าที่มีโจทก์เป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์) ละเมิด เรียกเงินคืน ตัวการตัวแทน กรรมการทำผิดหน้าที่ โดยเรียกค่าเสียหายจำนวนรวม 129,600,000 บาท
มูลคดีโดยสรุป	:	เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2548 นายธนະบุล มัทธุนนท์ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท วี ฟอรัม จำกัด และเป็นกรรมการของบริษัท เรสพอนด์ ทีวี จำกัด ซึ่งได้สิทธินำเข้าและจัดตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า Velform ของบริษัท อินดีสเทรค จำกัด จากประเทศสเปน ได้เชิญโจทก์ให้เข้าร่วมลงทุนกับบริษัท วี ฟอรัม จำกัด และเป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ให้แก่สินค้า Velform โดยโจทก์ได้เข้าถือหุ้นในบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ในสัดส่วนร้อยละ 20 และได้รับผลตอบแทนจากการเป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ ตามที่ตกลงกัน ต่อมาประมาณเดือนกันยายน 2549 สิทธิในการเป็นผู้จัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ Velform ได้ถูกโอนไปที่บริษัท ทีวี ไดเรค จำกัด (มหาชน) บริษัทจึงได้เชิญโจทก์เป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ของสินค้า Velform ให้แก่บริษัท และถือหุ้นในบริษัท โดยในระหว่างที่เป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ของสินค้า Velform ให้แก่บริษัท ได้มีการจัดทำบันทึกข้อตกลงทั้งสิ้น 3 ฉบับตามข้อมูลสรุปในตารางด้านล่าง บันทึกข้อตกลงทั้ง 3 ฉบับดังกล่าวกำหนดเงื่อนไข

ว่าทั้งสองฝ่ายมีสิทธิบอกเลิกเงื่อนไขในบันทึกข้อตกลงได้ โดยแจ้ง ล่วงหน้าเป็นเวลาอย่างน้อย 30 วัน และมีผลภายใน 90 วันหลังวันบอกเลิกข้อตกลง หลังจากนั้นบริษัทต้องเก็บสินค้าที่มีรูปสัญลักษณ์ หรือชื่อของโจทก์ที่วางอยู่ออกจากผลิตภัณฑ์ ออกจากร้านค้า และตัวแทนจำหน่ายในท้องตลาด ไม่ว่าจะได้ขายไปแล้วหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่จะมีการตกลงเป็นอย่างอื่น

บันทึกข้อตกลงฉบับวันที่	ระยะเวลา	ผลิตภัณฑ์แบรนด์สินค้าเวลฟอร์ม (Velform)	ผลตอบแทนที่บริษัทจ่ายตามบันทึกข้อตกลงบริหารแบรนด์สินค้าเวลฟอร์ม (Velform)
ฉบับที่ 1 ลงวันที่ 1 ก.ค. 2550	24 เดือน ตั้งแต่ วันที่ 1 ส.ค. 2550 เป็นต้นไป (ต่อมาได้มีการ ลงนามในบันทึก ข้อตกลงฉบับลง วันที่ 1 ก.ย. 2552)	(1) Velform Hair Grow (2) Velform Chin Wrap (3) Velform Bust Wrap (4) Velform Arm Wrap (5) Velform Contour Wrap (6) Velform Night Wrap (7) Velform Cold Wrap	(1) ส่วนแบ่งผลกำไรร้อยละ 10 ของยอดขายกำไรสุทธิของผลิตภัณฑ์เวลฟอร์ม (โดยกำไรสุทธิ หมายถึง ยอดขายสินค้า หักด้วยต้นทุนซื้อ ขายสินค้าจากโรงงานผู้รับจ้างผลิตโดยตรงไม่ผ่านคนกลาง และค่าใช้จ่ายอื่นๆ เช่น เงินเดือนพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการส่งเสริมการขาย ค่าโฆษณา ค่าประชาสัมพันธ์ ค่าสื่อต่างๆ ค่าเช่า ดอกเบี้ย ค่าเสื่อมราคา หนี้เสีย ภาษี เป็นต้น) โดยจะมีการแบ่งผลกำไรอย่างน้อย 1 ครั้งต่อรอบบัญชี ภายใน 60 วันหลังจากวันสุดท้ายของรอบบัญชีนั้น (2) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน (3) ค่าคอมมิชชั่นในอัตรา ร้อยละ 0.20 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า) (4) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,000 บาท
ฉบับที่ 2 ลงวันที่ 1 ก.ย. 2552	24 เดือน ตั้งแต่ วันที่ 1 ส.ค. 2551 ถึง 1 ส.ค. 2553	Velform Hair Grow	-เหมือนบันทึกข้อตกลงฉบับที่ 1-
ฉบับที่ 3 ลงวันที่ 1 ม.ค. 2553	12 เดือน ตั้งแต่ วันที่ 1 ม.ค. 2553 เป็นต้นไป	(1) Velform Hair Grow (2) Velform Hair Grow Plus	(1) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน (2) ค่าคอมมิชชั่นจากเป้าหมายยอดขาย 170 ล้านบาท ในอัตราร้อยละ 0.35 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า) ทั้งนี้ หากยอดขายเกินกว่าเป้าหมาย 170 ล้านบาท ที่ตั้งไว้ จะได้ค่าคอมมิชชั่นในอัตราร้อยละ 0.75 (3) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,263.15 บาท

ความคืบหน้าของคดี : โดยศาลนัดคู่ความครั้งแรกในวันที่ 11 เมษายน 2554 และนัดคู่ความครั้งต่อไปเพื่อไกล่เกลี่ยในวันที่ 18 พฤษภาคม 2554 และนัดสืบพยานโจทก์ในวันที่ 22-24 กุมภาพันธ์ 2555 และนัดสืบพยานจำเลยในวันที่ 1-2 มีนาคม 2555 และในชั้นพิจารณา ทนายความโจทก์แถลงขอยกเลิกกำหนดนัดสืบพยานทั้งหมดเพื่อเจรจาไกล่เกลี่ย โดยกำหนดนัดพร้อมในวันที่ 19 มีนาคม 2555 ซึ่งในวันดังกล่าวมีความคืบหน้าของคดี โจทก์และจำเลยสามารถตกลงกันได้ โดยโจทก์และจำเลยได้จัดทำบันทึกข้อตกลงร่วมกันลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2555 โดยโจทก์ยินยอมให้บริษัทนำภาพนิ่ง ภาพยนตร์โฆษณาในสื่อประเภทต่างๆ ที่ได้จัดทำไว้เมื่อเป็น Brand Ambassador ให้กับผลิตภัณฑ์สินค้า Velform มาใช้ทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์ได้โดยมีกำหนดระยะเวลา 1 ปี นับแต่วันที่ที่ทำบันทึกข้อตกลง โดยบริษัทตกลงจ่ายค่าตอบแทนให้แก่โจทก์เป็นจำนวนเงิน 2 ล้านบาท ซึ่งบริษัทได้ชำระค่าตอบแทนดังกล่าวให้แก่โจทก์เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555 และโจทก์ได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งเพื่อขอถอนฟ้องคดีที่โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้ง 5 ต่อศาลแพ่งเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม

2555 และศาลได้อนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้อง จำหน่ายคดีออกจากสารบบความเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555

## 7.2 คดีที่บริษัทเป็นผู้ฟ้องร้อง

ในคดีความเดียวกับที่บริษัทถูกฟ้องร้องตามข้อ 7.1 บริษัทได้ดำเนินการฟ้องร้องจำเลยทั้งทางแพ่งและอาญา อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ดำเนินการยื่นคำร้องเพื่อขอถอนคดีจากศาลแพ่งและศาลอาญาเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555 โดยมีสาระสำคัญของคดีสามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

### 7.2.1 คดีแพ่ง

ศาลที่กำลังพิจารณาคดี : ศาลแพ่ง  
วันที่ยื่นคำฟ้อง : 28 กุมภาพันธ์ 2554  
โจทก์ : บริษัท ทีวี ใดเร็ค จำกัด (มหาชน)  
จำเลย : นางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ (หรือเดิมชื่อนางสาวศศิรัธา สุนทรพนาเวศ หรือนางสาวสุรางคณา สุนทรพนาเวศ)  
ข้อหาหรือฐานความผิด : ละเมิด ผิดบันทึกข้อตกลง โดยเรียกค่าเสียหายจำนวน 25,000,000 บาท  
มูลคดีโดยสรุป : เมื่อประมาณปลายปี 2548 จำเลยได้เข้าหุ้นในบริษัท วี ฟอรัม จำกัด และได้ตกลงรับว่าจ้างเป็นพรีเซ็นเตอร์ให้กับผลิตภัณฑ์ Velform ที่บริษัท วี ฟอรัม จำกัด ได้ซื้อสินค้ามาจากบริษัท เรสพอนด์ ทีวี จำกัด (ซึ่งปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัท ทีบีเอ็ม โซลูชั่น จำกัด) โดยผลิตภัณฑ์ดังกล่าวเป็นสินค้าที่ได้รับสิทธิให้จัดจำหน่ายในประเทศไทย แต่เนื่องจากผลการประกอบกิจการของบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ไม่เป็นไปตามเป้าหมายและทำให้กิจการต้องประสบภาวะขาดทุนจนเกินกว่าทุนจดทะเบียน ทำให้ไม่อาจจะประกอบกิจการต่อไปได้จนบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ต้องหยุดประกอบกิจการ ต่อมาเมื่อประมาณต้นปี 2550 โจทก์จึงได้รับมอบหมายจากบริษัท เรสพอนด์ ทีวี จำกัด ให้เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าให้กับผลิตภัณฑ์สินค้า Velform แทนบริษัท วี ฟอรัม จำกัด บริษัทได้พิจารณาแล้วเห็นว่าจำเลยเดิมเคยได้รับการว่าจ้างจากบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ให้เป็นพรีเซ็นเตอร์ให้กับผลิตภัณฑ์สินค้า Velform อยู่แล้ว โจทก์จึงได้ติดต่อจำเลยเพื่อว่าจ้างให้จำเลยเข้ารับหน้าที่เป็นพรีเซ็นเตอร์ของสินค้า Velform กับโจทก์อีก และเพื่อเป็นกำลังใจในการทำงาน โจทก์ตกลงโอนหุ้นของบริษัทโจทก์ จำนวน 14,484 หุ้น ให้แก่จำเลยโดยไม่มีค่าตอบแทน และหลังจากที่โจทก์กับจำเลยได้ตกลงตามที่กล่าวข้างต้น โจทก์และจำเลยได้ทำบันทึกข้อตกลง 3 ฉบับ นับแต่โจทก์ และจำเลยได้ตกลงกันและทำบันทึกข้อตกลงทั้ง 3 ฉบับ โจทก์และจำเลยได้ร่วมงานกันด้วยดีมาตลอด โดยโจทก์ได้ให้สิทธิประโยชน์ ค่าตอบแทน และผลประโยชน์อื่นๆ ให้แก่จำเลย ตามเงื่อนไขในบันทึกข้อตกลงแต่ละฉบับจนครบถ้วนเรื่อยมา แต่ต่อมาเมื่อประมาณปลายเดือนธันวาคม 2553 จำเลยกลับได้มอบหมายให้ทนายความมีหนังสือบอกกล่าวขอให้โจทก์ระงับการโฆษณาสินค้าที่มีจำเลยเป็นพรีเซ็นเตอร์ในสินค้าทุกชนิด โดยเฉพาะ Velform Hair Grow พร้อมกับให้โจทก์ระงับการโฆษณาสินค้าที่โจทก์ได้ว่าจ้างให้จำเลยเป็น Brand Ambassador โดยการยกเลิกบันทึกข้อตกลงดังกล่าวของจำเลยไม่เป็นไปตามข้อกำหนดและเงื่อนไขในบันทึกข้อตกลงที่ได้กำหนดให้ต้องบอกกล่าวล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 30 วัน และให้สิทธิเผยแพร่ภาพ หรือสื่อต่างๆ ได้ต่อไปอีก 90 วัน การระงับของจำเลยทำให้โจทก์ไม่อาจจะนำภาพโฆษณาต่างๆ ของจำเลยไปทำการเผยแพร่ต่อไปได้ และเป็นเหตุให้โจทก์ได้รับความเสียหายอย่างมาก ต่อมาจำเลยยังได้กระทำการละเมิดต่อโจทก์หลายครั้งหลายหน ด้วยการกล่าวหาโจทก์ด้วยข้อความอันฝ่าฝืนต่อความจริงทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ต้องเสียชื่อเสียง หรือเกียรติคุณ และทางทำมาหากินของโจทก์

ความคืบหน้าของคดี : โดยศาลนัดคู่ความครั้งแรกในวันที่ 30 พฤษภาคม 2554 นัดคู่ความเพื่อไกล่เกลี่ยในวันที่ 25 มกราคม 2555 นัดคู่ความในวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2555 และศาลนัดไกล่เกลี่ยในวันที่ 30 มีนาคม 2555 ซึ่งโจทก์และจำเลยสามารถตกลงกันได้ โดยบริษัทได้ยื่นคำร้องต่อเพื่อขอถอนฟ้องคดีที่ยื่นฟ้องจำเลยต่อศาลแพ่งเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555 และศาลได้อนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องได้ จำหน่ายคดีจากสารบบความเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555

## 7.2.2 คดีอาญา

ศาลที่กำลังพิจารณาคดี : ศาลอาญา

วันที่ยื่นคำฟ้อง : 11 เมษายน 2554

โจทก์ : (1) บริษัท ทีวี ไดเรค จำกัด (มหาชน) โจทก์ที่ 1  
(2) นางสาวละออศรี มัทธูรนนท์ โจทก์ที่ 2 ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายสินค้าและการตลาด  
(3) นายทรงพล ชัยมาตกรกิจ โจทก์ที่ 3 ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการ ประธานกรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

จำเลย : นางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ (หรือเดิมชื่อนางสาวศศิธร สุนทรพนาเวศ หรือ นางสาวสุรางคณา สุนทรพนาเวศ)

ข้อหาหรือฐานความผิด : หมิ่นประมาท หมิ่นประมาทต่อบริษัท

มูลคดีโดยสรุป : ภายหลังจากการที่จำเลยได้ยื่นฟ้องโจทก์ที่ 1 โจทก์ที่ 2 โจทก์ที่ 3 และพวกรวม 5 คน เป็นจำเลยต่อศาลแพ่ง จำเลยได้มีการแจ้งความไปยังสื่อมวลชนหลากหลายสาขา ทั้งสำนักข่าวโทรทัศน์ นิตยสารบันเทิงประเภทต่างๆ ตลอดจนหนังสือพิมพ์เพื่อต้องการแถลงข่าวการยื่นฟ้องโจทก์กับพวกทั้งสาม โดยจำเลยได้กระทำการแถลงข่าวอันเป็นความผิดต่อกฎหมายอาญา ด้วยการกล่าวข้อความอันเป็นเท็จ โดยใส่ความโจทก์ต่อนักข่าวที่มาร่วมฟังการแถลงข่าวของจำเลย โดยมีเจตนาให้ผู้อื่นหรือนักข่าวได้เข้าใจว่า โจทก์ทั้งสามโกงจำเลย จึงเป็นการกล่าวใส่ความต่อโจทก์ทั้งสามด้วยข้อความอันเป็นเท็จต่อบุคคลที่สาม ทำให้โจทก์ทั้งสามต้องเสียชื่อเสียง และถูกดูหมิ่น และถูกเกลียดชัง โดยทำให้ผู้อื่นเห็นว่าโจทก์ทั้งสามมีพฤติกรรมโกงจำเลย

ความคืบหน้าของคดี : โดยศาลนัดคู่ความครั้งแรกในวันที่ 30 กรกฎาคม 2554 นัดคู่ความครั้งต่อไปในวันที่ 19 ธันวาคม 2554 นัดคู่ความเพื่อไกล่เกลี่ยในวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2555 และในวันที่ 30 มีนาคม 2555 ซึ่งโจทก์และจำเลยสามารถตกลงกันได้ โดยบริษัทและโจทก์อีก 2 คนได้ยื่นคำร้องเพื่อขอถอนฟ้องคดีที่ยื่นฟ้องจำเลยต่อศาลอาญาเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2555 และศาลได้อนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้อง จำหน่ายคดีออกจากสารบบความเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2554