

7. ข้อพิพาททางกฎหมาย

7.1 ข้อพิพาททางกฎหมายที่บริษัทเป็นจำเลย

บริษัท ทีวี ไคเร็ค จำกัด (มหาชน) มีข้อพิพาททางกฎหมายซึ่งเป็นคดีที่บริษัทตกเป็นจำเลย และอาจมีผลกระทบต่อสินทรัพย์ของบริษัทหรือบริษัทย่อยที่มีจำนวนสูงกว่าร้อยละ 5 ของส่วนของผู้ถือหุ้น (รายละเอียดตามส่วนที่ 2 ข้อ 1. ปัจจัยความเสี่ยง 1.1.9 ความเสี่ยงจากการที่บริษัทถูกฟ้องร้องทางแพ่งเรียกค่าเสียหายในจำนวนเงินที่สูง และหากศาลตัดสินให้บริษัทเป็นฝ่ายผิดต้องชดใช้ค่าเสียหาย จะส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงานของบริษัท) ดังนี้

บริษัทถูกฟ้องร้องทางแพ่งเรียกชดเชยค่าเสียหายเป็นจำนวนเงินรวม 129.60 ล้านบาท โดยคดีดังกล่าวเป็นคดีที่อาจมีผลกระทบต่อการดำเนินงานธุรกิจของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญหากศาลตัดสินให้บริษัทเป็นฝ่ายผิดและต้องชดใช้ค่าเสียหาย เนื่องจากบริษัทถูกฟ้องร้องค่าเสียหายจำนวน 129.60 ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 63.85 ของส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทและบริษัทย่อย ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 ซึ่งมีส่วนของผู้ถือหุ้นจำนวน 202.97 ล้านบาท และคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 60.18 ของส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทและบริษัทย่อย ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2554 ซึ่งมีส่วนของผู้ถือหุ้นจำนวน 215.34 ล้านบาท และหากบริษัทถูกศาลตัดสินให้ชดใช้ค่าเสียหายตามจำนวนดังกล่าว จะส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงานของบริษัท รายละเอียดโดยสังเขปดังนี้

ศาลที่กำลังพิจารณาคดี : ศาลแพ่ง

วันที่ยื่นคำฟ้อง : 11 มกราคม 2554

- คู่ความ : ระหว่าง นางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ (หรือเดิมชื่อนางสาวศศิธริธา สุนทรพนาเวศ หรือนางสาวสุรางคณา สุนทรพนาเวศ) ซึ่งเป็นโจทก์ กับ (1) บริษัท ทีวี ไดเรค จำกัด (มหาชน) จำเลยที่ 1 (2) นางสาวละออศรี มัทธุนนท์ จำเลยที่ 2 ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายสินค้าและการตลาด (3) นายทรงพล ชัยภูมาตริกิจ จำเลยที่ 3 ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการประธานกรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (4) บริษัท วี ฟอรัม จำกัด⁴ โดยนายธนะบุล มัทธุนนท์ ในฐานะผู้ชำระบัญชี จำเลยที่ 4 (5) นายธนะบุล มัทธุนนท์ จำเลยที่ 5 ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ – การตลาดแบบตรง
- ข้อหาหรือฐานความผิด : ผิดสัญญาว่าจ้างทำของ ละเมิด เรียกเงินคืน ตัวการตัวแทน กรรมการทำผิดหน้าที่ โดยเรียกค่าเสียหายจำนวนรวม 129,600,000 บาท (หนึ่งร้อยยี่สิบเก้า ล้านหกแสนบาท)
- มูลคดี : ในคำฟ้องโจทก์ระบุว่า โจทก์เป็นพิธีกร ดารา และนักแสดง ในอดีตเคยได้รับตำแหน่งรองนางสาวไทย อันดับ 4 เมื่อปี 2534 มีอาชีพทำธุรกิจนาฬิกาทั้งในและต่างประเทศ และมีอาชีพขายผลิตภัณฑ์แบรนด์เวลฟอรัม (Velform) โดยมีสินค้าที่ขายอยู่ในปัจจุบัน คือ “Velform Hair Grow” ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์บำรุงเส้นผม จัดจำหน่ายผ่านจำเลยที่ 1 โดยโจทก์ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ 1 จำนวน 34,464 หุ้น มูลค่าหุ้นละ 5 บาท⁵ และถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ 4 จำนวน 4,000 หุ้น มูลค่าหุ้นละ 100 บาท

⁴ บริษัท วี ฟอรัม จำกัด ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2547 ประกอบกิจการค้า ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร และผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพทุนจดทะเบียน 2 ล้านบาท (ประกอบด้วยหุ้นสามัญจำนวน 20,000 มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ 100 บาท) กรรมการของบริษัทจำนวน 1 คน คือ นายธนะบุล มัทธุนนท์ ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ประกอบด้วย (1) นาย ธนะบุล มัทธุนนท์ ถือหุ้นจำนวน 15,995 หุ้น คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 79.98 และ (2) นางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ ถือหุ้นจำนวน 4,000 หุ้น คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 20 โดยบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ไม่มีรายได้จากการขายและบริการมาตั้งแต่ปี 2549 และมีผลการดำเนินงานขาดทุนมาโดยตลอดนับจากก่อตั้ง ยกเว้นปี 2550 ที่มีผลกำไรสุทธิจำนวน 14,909.52 บาท ทั้งนี้ บริษัท วี ฟอรัม จำกัด ได้จดทะเบียนเลิกบริษัทเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2553 และได้จดทะเบียนเสร็จการชำระบัญชีเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2553 โดยผู้ชำระบัญชีคือ นายธนะบุล มัทธุนนท์

⁵ เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2554 บริษัท ทีวี ไดเรค จำกัด (มหาชน) ได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงมูลค่าที่ตราไว้ จากเดิมมูลค่าหุ้นที่ตราไว้หุ้นละ 5 บาท เป็นมูลค่าหุ้นที่ตราไว้หุ้นละ 1 บาท ส่งผลให้จำนวนหุ้นที่โจทก์ถือหุ้นบริษัท เปลี่ยนแปลงจากเดิมจำนวน 34,464 หุ้น เป็น 172,320 หุ้น

จำเลยที่ 1 เป็นตัวแทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงเส้นผม “Velform Hair Grow” โดยเป็นตัวแทนจำหน่ายแทนบริษัท วี ฟอรัม จำกัด จำเลยที่ 4 โดยมีจำเลยที่ 3 เป็นประธานกรรมการบริหารและเป็นกรรมการผู้มีอำนาจร่วมกับจำเลยที่ 5 ซึ่งจำเลยที่ 5 มีความสัมพันธ์เป็นน้องชายของจำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 2 เป็นภรรยาของจำเลยที่ 3

เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2548 จำเลยที่ 5 ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ 4 และเป็นกรรมการบริษัท เรสพอนซ์ ทีวี จำกัด⁶ ซึ่งได้สิทธินำเข้าและจัดตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า Velform ของบริษัท อินดีสเทรค จำกัด จากประเทศสเปน โดยมีรายการสินค้าทั้งหมด 7 ชนิด โดยเฉพาะ Velform Hair Grow ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม ได้เชิญโจทก์ให้เข้าร่วมลงทุนกับบริษัท วี ฟอรัม จำกัด จำเลยที่ 4 และเป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ให้แก่สินค้าของจำเลยที่ 4 โจทก์ตกลงรับเป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์สินค้าดังกล่าว และเข้าถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ 4 จำนวน 4,000 หุ้น (ร้อยละ 20) โดยโจทก์จะได้รับผลตอบแทนจากการเป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ ดังนี้

- (1) ได้รับแบ่งผลกำไรในอัตราไม่เกินร้อยละ 60 ของกำไรสุทธิ
- (2) ได้รับเงินเดือนๆ ละ 30,000 บาท
- (3) ได้รับค่าคอมมิชชั่นอัตราร้อยละ 0.5 ของยอดชำระเงินในแต่ละเดือน
- (4) ได้รับค่าใช้จ่ายในการออกงานครั้งละ 5,000 บาท

ต่อมาประมาณเดือนกันยายน 2549 จำเลยที่ 3 และจำเลยที่ 5 มีความประสงค์ให้บริษัท ทีวี ไดเร็ก จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นจำเลยที่ 1 เป็นผู้จัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ Velform แทนบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ซึ่งเป็นจำเลยที่ 4 และได้เชิญโจทก์ให้เข้าร่วมลงทุนกับบริษัทจำเลยที่ 1 และเป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ให้แก่สินค้า Velform ของจำเลยที่ 1 โจทก์ตกลงรับเป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์สินค้าดังกล่าว และเข้าถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ 1

⁶ บริษัท เรสพอนซ์ ทีวี จำกัด (ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัท ทีบีเอ็ม โซลูชั่น จำกัด) ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2545 ทุนจดทะเบียน 5 ล้านบาท กรรมการของบริษัทจำนวน 1 คน คือ นายธนະบุล มัทธุนนท์ ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ประกอบด้วย (1) นายธนະบุล มัทธุนนท์ ถือหุ้นร้อยละ 99.996 (2) น.ส. วารุณี บุษราคัมวงษ์ ซึ่งเป็นภรรยา นายธนະบุล มัทธุนนท์ ถือหุ้นร้อยละ 0.002 เดิมบริษัท เรสพอนซ์ ทีวี จำกัด ประกอบธุรกิจจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ ได้แก่ เครื่องออกกำลังกาย เครื่องใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัวเรือน เป็นต้น ต่อมาได้เปลี่ยนการประกอบธุรกิจเป็นการประกอบธุรกิจด้านให้คำปรึกษาด้านวิศวกรรม และธุรกิจด้านพลังงานทดแทน

ดังนั้น ในวันที่ 1 กรกฎาคม 2550 จำเลยที่ 1 และโจทก์ ได้ทำบันทึกข้อตกลงฉบับที่ 1 ให้โจทก์เป็นกรรมการบริหารแบรนด์สินค้า Velform กำหนดระยะเวลาของสัญญาเป็นเวลา 24 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2550 โดยมีสินค้าจำนวน 7 ชนิด ประกอบด้วย

- (1) Velform Hair Grow
- (2) Velform Chin Wrap
- (3) Velform Bust Wrap
- (4) Velform Arm Wrap
- (5) Velform Contour Wrap
- (6) Velform Night Wrap
- (7) Velform Cold Wrap

กำหนดผลตอบแทนดังนี้

- (1) ส่วนแบ่งผลกำไรร้อยละ 10 ของยอดกำไรสุทธิของผลิตภัณฑ์เวลฟอร์ม (โดยกำไรสุทธิ หมายถึง ยอดขายสินค้า หักด้วยต้นทุนซื้อขายสินค้าจากโรงงานผู้รับจ้างผลิตโดยตรงไม่ผ่านคนกลาง และค่าใช้จ่ายอื่นๆ เช่น เงินเดือนพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการส่งเสริมการขาย ค่าโฆษณา ค่าประชาสัมพันธ์ ค่าสื่อต่างๆ ค่าเช่า ดอกเบี้ย ค่าเสื่อมราคา หนี้เสีย ภาษี เป็นต้น) โดยจะมีการแบ่งผลกำไรอย่างน้อย 1 ครั้งต่อรอบบัญชี ภายใน 60 วัน หลังจากวันสุดท้ายของรอบบัญชีนั้น
- (2) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน
- (3) ค่าคอมมิชชั่นในอัตรา ร้อยละ 0.20 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า)
- (4) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,000 บาท

ต่อมาเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2552 จำเลยที่ 1 และโจทก์ ได้ทำบันทึกข้อตกลงฉบับที่ 2 ให้โจทก์เป็นกรรมการบริหารแบรนด์สินค้า Velform กำหนดระยะเวลาของสัญญาเป็นเวลา 24 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2551 ถึง 1 สิงหาคม 2553 โดยมีสินค้าจำนวน 1 ชนิด คือ Velform Hair Grow กำหนดค่าตอบแทนดังนี้

(1) ส่วนแบ่งผลกำไรร้อยละ 10 ของยอดกำไรสุทธิของผลิตภัณฑ์เวลฟอร์ม (โดยกำไรสุทธิ หมายถึง ยอดขายสินค้า หักด้วยต้นทุนซื้อขายสินค้าจากโรงงานผู้รับจ้างผลิตโดยตรงไม่ผ่านคนกลาง และค่าใช้จ่ายอื่นๆ เช่น เงินเดือนพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการส่งเสริมการขาย ค่าโฆษณา ค่าประชาสัมพันธ์ ค่าสื่อต่างๆ ค่าเช่า ดอกเบี้ย ค่าเสื่อมราคา หนี้เสีย ภาษี เป็นต้น) โดยจะมีการแบ่งผลกำไรอย่างน้อย 1 ครั้งต่อรอบบัญชี ภายใน 60 วัน หลังจากวันสุดท้ายของรอบบัญชีนั้น

(2) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน

(3) ค่าคอมมิชชั่นในอัตรา ร้อยละ 0.20 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า)

(4) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,000 บาท

ต่อมาเมื่อวันที่ 1 มกราคม 2553 จำเลยที่ 1 และโจทก์ ได้ทำบันทึกข้อตกลงฉบับที่ 3 ให้โจทก์เป็นกรรมการบริหารแบรนด์สินค้า Velform กำหนดระยะเวลาของสัญญาเป็นเวลา 12 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2553 ถึง 31 ธันวาคม 2553 โดยมีสินค้าจำนวน 2 ชนิด คือ Velform Hair Grow และ Velform Hair Grow Plus กำหนดค่าตอบแทนดังนี้

(1) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน

(2) ค่าคอมมิชชั่นจากเป้าหมายยอดขาย 170 ล้านบาท ในอัตรา ร้อยละ 0.35 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า) ทั้งนี้ หากยอดขายเกินกว่าเป้าหมาย 170 ล้านบาทที่ตั้งไว้ จะได้ค่าคอมมิชชั่นในอัตรา 0.75%

(3) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,263.15 บาท

บันทึกข้อตกลงทั้ง 3 ฉบับ กำหนดเงื่อนไขว่าทั้งสองฝ่ายมีสิทธิบอกเลิก
เงื่อนไขในบันทึกข้อตกลงได้ โดยแจ้งล่วงหน้าเป็นเวลาอย่างน้อย 30 วัน และ
มีผลภายใน 90 วันหลังวันบอกเลิกข้อตกลง หลังจากนั้นบริษัทจำเลยที่ 1
ต้องเก็บสินค้าที่มีรูป สัญญลักษณ์ หรือชื่อของนางสาววัชรารัตน์ สุนทร
พนาเวช ที่วางอยู่ออกจากผลิตภัณฑ์ ออกจากร้านค้า และตัวแทนจำหน่าย
ในท้องตลาด ไม่ว่าจะได้ขายไปแล้วหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่จะมีการตกลงเป็น
อย่างอื่น

ข้อกล่าวหา : โจทก์ได้กล่าวหาว่าจำเลยทั้ง 5 ได้ร่วมมือกันหลอกลวงโจทก์ โดยการหลอก
ให้โจทก์เข้ามาร่วมลงทุนกับจำเลยที่ 1 และจำเลยที่ 4 โดยหาผลประโยชน์
อยู่บนชื่อเสียงของโจทก์ โดยวางแผนทางธุรกิจเอาเปรียบโจทก์ และ
จำเลยที่ 5 ได้ทำการปิดบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ซึ่งเป็นจำเลยที่ 4 ทำให้โจทก์
ต้องเสียผลประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อม

นอกจากนี้ โจทก์ได้กล่าวหาว่าจำเลยที่ 1, 2, 3 และ 5 ไม่แจ้งยอดขายในแต่ละ
เดือนให้โจทก์ทราบอันเป็นการปกปิดข้อเท็จจริง และได้บอกเลิกจ้างโจทก์
และผิดสัญญาบันทึกข้อตกลงก่อนครบกำหนดสัญญาโดยไม่ยอมจ่ายค่าที่
ปรึกษา ค่าคอมมิชชั่น ประจำเดือนพฤศจิกายน และธันวาคม 2553 แต่ยังคง
โฆษณาสินค้าที่มีโจทก์เป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์

ค่าเสียหายที่โจทก์ฟ้อง : (1) ขอให้ศาลมีคำพิพากษาว่าผลิตภัณฑ์ Velform เป็นผลิตภัณฑ์ของบริษัท วี
ฟอรัม จำกัด จำเลยที่ 4 เป็นตัวแทนจำหน่ายแต่เพียงผู้เดียว ห้ามบริษัท ทีวี
ใดเร็ค จำกัด (มหาชน) จำเลยที่ 1 จำหน่ายผลิตภัณฑ์ Velform ทุกชนิด ทุก
ประเภท ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต โดยเฉพาะผลิตภัณฑ์ Velform Hair Grow
และ Velform Hair Grow Plus

(2) ให้จำเลยทั้ง 5 ร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินผลกำไรจากการประกอบการ
ที่จำเลยที่ 4 จะต้องได้รับจากจำเลยที่ 1 ในฐานะตัวการ ตัวแทน อันโจทก์จะ
พึงได้รับจากบริษัท วี ฟอรัม จำกัด จำเลยที่ 4 ในฐานะหุ้นส่วนที่โจทก์ถือหุ้น
ในจำเลยที่ 4 ในสัดส่วนร้อยละ 20 ตั้งแต่ปี 2549 จนถึงปัจจุบัน เป็นเวลา 4
ปี เป็นเงินจำนวน 22,000,000 บาท (ยี่สิบสองล้านบาท) พร้อมชำระดอกเบี้ย
ในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์
แล้วเสร็จ

(3) ให้จำเลยที่ 1 และจำเลยที่ 3 ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินให้กับโจทก์ที่โจทก์จะต้องได้รับผลกำไรจากยอดขายร้อยละ 10 ของยอดกำไรสุทธิที่โจทก์ยังไม่ได้รับเป็นเวลา 3 ปี เป็นเงินจำนวน 11,000,000 บาท (สิบเอ็ดล้านบาท) พร้อมชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้นดังกล่าว นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์แล้วเสร็จ

(4) ให้จำเลยที่ 1 และจำเลยที่ 2 ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินค่าผลประโยชน์หรือค่าคอมมิชชั่นที่โจทก์จะพึงได้รับในอัตราส่วนร้อยละ 0.75 ต่อยอดขายในแต่ละเดือน เป็นเวลา 6 เดือน เป็นเงินจำนวน 600,000 บาท (หกแสนบาท) นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์แล้วเสร็จ

(5) ให้จำเลยที่ 1 จำเลยที่ 2 จำเลยที่ 3 และจำเลยที่ 5 ร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ในผลของการละเมิด เป็นค่าเสียหายต่อชื่อเสียงและเกียรติยศของโจทก์ที่โจทก์สร้างสมมากกว่า 20 ปี เป็นจำนวนเงิน 36,000,000 บาท (สามสิบล้านบาท) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้นดังกล่าว นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์แล้วเสร็จ

(6) ให้จำเลยทั้ง 5 ร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ค่าเสียหายที่นำเข้าสู่ Velform Hair Grow ไปเป็นประโยชน์ของจำเลยที่ 1 แต่เพียงผู้เดียว ทำให้โจทก์ต้องเสียผลประโยชน์และรายได้อันพึงมีและพึงจะได้รับไม่ต่ำกว่า 10 ปี จากการดำเนินกิจการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ Velform Hair Grow ที่จะมีมากขึ้นในอนาคตซึ่งโจทก์จะได้รับปีละประมาณ 6,000,000 บาท (หกล้านบาท) เป็นเวลา 10 ปี เป็นจำนวนเงิน 60,000,000 บาท (หกสิบล้านบาท)

(7) ให้จำเลยทั้ง 5 ร่วมกันหรือแทนกันใช้เงินค่าชดเชยและค่าทนายความแทนโจทก์

ความคืบหน้าของคดี : โดยศาลนัดคู่ความครั้งแรกในวันที่ 11 เมษายน 2554 และนัดคู่ความครั้งต่อไปเพื่อไกล่เกลี่ยในวันที่ 18 พฤษภาคม 2554 และนัดสืบพยานโจทก์ในวันที่ 22 - 24 กุมภาพันธ์ 2555 และนัดสืบพยานจำเลยในวันที่ 1 - 2 มีนาคม 2555

ความเห็นของที่ปรึกษา
กฎหมาย : บริษัท เปรม แอนด์ แอสโซซิเอท อยู่ในเครือบริษัท แกรนด์ ลอว์เยอร์ จำกัด ซึ่งเป็นที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทในคดีดังกล่าว มีความเห็นว่า คดีนี้จากข้อมูลที่ได้ทราบจากบริษัท ทีวี ใดเร็ค จำกัด (มหาชน) พบว่าบริษัทได้ปฏิบัติ

ตามสัญญาโดยตลอด และไม่ได้ผิดสัญญาแต่อย่างใด ซึ่งหากเป็นไปตามข้อเท็จจริงดังกล่าว และไม่มีข้อเท็จจริงอื่นๆ เพิ่มเติม ผลของการดำเนินคดีศาลก็น่าจะพิจารณา และพิพากษาให้บริษัทชนะคดีได้ โดยไม่จำเป็นต้องจ่ายเงินค่าเสียหายใดๆ แต่อย่างไรก็ดี จากคดีที่มีการดำเนินคดีโดยตรงของโจทก์ ต่อกรรมการบางท่านของบริษัท ซึ่งอาจจะเป็นเหตุให้มีค่าเสียหายในส่วนนี้ได้ และหากจะให้ประมาณการณ์ในส่วนนี้ก็ไม่น่าจะคำนวณได้เนื่องจากขึ้นอยู่กับการต่อรองของผู้ความ และดุลพินิจในการกำหนดค่าเสียหายของศาล

ความเห็นของฝ่ายบริหาร : ฝ่ายบริหารของบริษัทมีความเห็นว่าคดีดังกล่าวบริษัทจะชนะคดีและจะไม่ก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อบริษัท เนื่องจากที่ผ่านมาบริษัทได้ปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงที่แต่งตั้งนางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ บริหารผลิตภัณฑ์แบรนด์สินค้าเวลฟอรัมจำนวน 3 ฉบับ ในประเด็นที่สำคัญครบถ้วนแล้ว

7.2 ข้อพิพาททางกฎหมายที่บริษัทเป็นโจทก์

7.2.1 คดีแพ่ง

เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2554 บริษัทได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ ในข้อหาละเมิด ผิดบันทึกข้อตกลง เรียกค่าเสียหายจำนวน 25 ล้านบาท รายละเอียดโดยสังเขปดังนี้

ศาลที่กำลัง : ศาลแพ่ง
พิจารณาคดี

วันที่ยื่นคำฟ้อง : 28 กุมภาพันธ์ 2554

คู่ความ : ระหว่าง บริษัท ทีวี ไดเร็ค จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นโจทก์ กับ นางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ (หรือเดิมชื่อนางสาวศศิรัธา สุนทรพนาเวศ หรือ นางสาวสุรางคณา สุนทรพนาเวศ) ซึ่งเป็นจำเลย

ข้อหาหรือฐานความผิด : ละเมิด ผิดบันทึกข้อตกลง โดยเรียกค่าเสียหายจำนวน 25,000,000 บาท (ยี่สิบบ้าล้านบาท)

มูลคดี : เมื่อประมาณปลายปี 2548 จำเลยได้เข้าหุ้นในบริษัท วี ฟอรัม จำกัด⁷ และได้ตกลงรับ

⁷ ดูเชิงอรรถ 4

ว่าจ้างเป็นฟรีเซ็นเตอร์ให้กับผลิตภัณฑ์ Velform ที่บริษัท วี ฟอรัม จำกัด ได้ซื้อสินค้ามาจากบริษัท เรสพอนด์ ทีวี จำกัด⁸ (ซึ่งปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัท ทีบีเอ็ม โซลูชั่น จำกัด) โดยผลิตภัณฑ์ดังกล่าวเป็นสินค้าที่ได้รับลิขสิทธิ์ให้จัดจำหน่ายในประเทศไทยจากบริษัท อินดัสเทียส์ จำกัด ประเทศสเปน แต่เนื่องจากผลการประกอบกิจการของบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และทำให้กิจการต้องประสบภาวะขาดทุนจนเกินกว่าทุนจดทะเบียน ทำให้ไม่อาจจะประกอบกิจการต่อไปได้จนบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ต้องหยุดประกอบกิจการ

เมื่อประมาณต้นปี 2550 โจทก์จึงได้รับมอบหมายจากบริษัท เรสพอนด์ ทีวี จำกัด ให้เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าให้กับผลิตภัณฑ์สินค้า Velform แทนบริษัท วี ฟอรัม จำกัด และสินค้าที่ได้รับมอบหมายให้เป็นตัวแทนในขณะนั้นประกอบไปด้วยสินค้า 7 ชนิด คือ

- (1) Velform Hair Grow
- (2) Velform Chin Wrap
- (3) Velform Bust Wrap
- (4) Velform Arm Wrap
- (5) Velform Contour Wrap
- (6) Velform Night Wrap
- (7) Velfprm Cold Wrap

โจทก์ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า จำเลยเดิมเคยได้รับการว่าจ้างจากบริษัท วี ฟอรัม จำกัด ให้เป็นฟรีเซ็นเตอร์ให้กับผลิตภัณฑ์สินค้า Velform อยู่แล้ว โจทก์จึงได้ติดต่อจำเลยเพื่อว่าจ้างให้จำเลยเข้ารับหน้าที่เป็นฟรีเซ็นเตอร์ของสินค้า Velform กับโจทก์อีก และเพื่อเป็นกำลังในการทำงาน โจทก์ตกลงโอนหุ้นของบริษัทโจทก์ จำนวน 14,484 หุ้นให้แก่จำเลยโดยไม่มีค่าตอบแทน และหลังจากที่โจทก์กับจำเลยได้ตกลงตามที่กล่าวข้างต้น โจทก์และจำเลยได้ทำบันทึกข้อตกลงดังนี้

บันทึกข้อตกลงฉบับที่ 1 ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2550 โดยจำเลยตกลงรับเป็นฟรีเซ็นเตอร์สินค้า Velform ให้กับสินค้าของโจทก์จำนวน 7 รายการ คือ

- (1) Velform Hair Grow
- (2) Velform Chin Wrap
- (3) Velform Bust Wrap
- (4) Velform Arm Wrap

⁸ ดูเชิงอรรถ 6

- (5) Velform Contour Wrap
- (6) Velform Night Wrap
- (7) Velform Cold Wrap

ในการตกลงตามบันทึกข้อตกลงดังกล่าว จำเลยจะได้รับค่าตอบแทนดังนี้

- (1) ส่วนแบ่งผลกำไรร้อยละ 10 ของยอดกำไรสุทธิของผลิตภัณฑ์เวลฟอร์ม (โดยกำไรสุทธิ หมายถึง ยอดขายสินค้า หักด้วยต้นทุนซื้อสินค้าจากโรงงานผู้รับจ้างผลิต โดยตรงไม่ผ่านคนกลาง และค่าใช้จ่ายอื่นๆ เช่น เงินเดือนพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการส่งเสริมการขาย ค่าโฆษณา ค่าประชาสัมพันธ์ ค่าสื่อต่างๆ ค่าเช่า ดอกเบี้ย ค่าเสื่อมราคา หนี้เสีย ภาษี เป็นต้น) โดยจะมีการแบ่งผลกำไรอย่างน้อย 1 ครั้งต่อรอบบัญชี ภายใน 60 วันหลังจากวันสุดท้ายของรอบบัญชีนั้น
- (2) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน
- (3) ค่าคอมมิชชั่นในอัตรา ร้อยละ 0.20 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า)
- (4) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,000 บาท

โดยมีกำหนดระยะเวลาตามสัญญา บังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2550 เป็นต้นไป มีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา 24 เดือน และตามบันทึกข้อตกลงดังกล่าว กำหนดให้โจทก์และจำเลยมีสิทธิบอกเลิกสัญญาโดยแจ้งล่วงหน้าอย่างน้อย 30 วัน และมีผลภายใน 90 วันหลังวันบอกเลิกข้อตกลง หลังจากนั้นให้โจทก์ต้องเก็บสินค้าที่มีรูปสัญญลักษณ์ หรือชื่อของจำเลย ที่วางอยู่ออกจากผลิตภัณฑ์ ออกจากร้านค้า และตัวแทนจำหน่ายในท้องตลาด ไม่ว่าจะได้ขายไปแล้วหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่จะได้มีการตกลงเป็นอย่างอื่น

เมื่อครบกำหนดตามบันทึกข้อตกลงฉบับที่ 1 โจทก์และจำเลยได้ตกลงทำ**บันทึกข้อตกลงฉบับที่ 2 ลงวันที่ 1 กันยายน 2552** โดยจำเลยตกลงรับเป็นฟรีเซ็นเตอร์ให้กับสินค้าของโจทก์ 1 รายการ คือ Velform Hair Grow ซึ่งจำเลยจะได้รับค่าตอบแทน ดังนี้

- (1) ส่วนแบ่งผลกำไรร้อยละ 10 ของยอดกำไรสุทธิของผลิตภัณฑ์เวลฟอร์ม (โดยกำไรสุทธิ หมายถึง ยอดขายสินค้า หักด้วยต้นทุนซื้อสินค้าจากโรงงานผู้รับจ้างผลิต โดยตรงไม่ผ่านคนกลาง และค่าใช้จ่ายอื่นๆ เช่น เงินเดือนพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการส่งเสริมการขาย ค่าโฆษณา ค่าประชาสัมพันธ์ ค่าสื่อต่างๆ ค่าเช่า ดอกเบี้ย ค่าเสื่อมราคา หนี้เสีย ภาษี เป็นต้น) โดยจะมีการแบ่งผลกำไรอย่างน้อย 1 ครั้งต่อรอบบัญชี ภายใน 60 วันหลังจากวันสุดท้ายของรอบบัญชีนั้น

- (2) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน
 - (3) ค่าคอมมิชชั่นในอัตรา ร้อยละ 0.20 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า)
 - (4) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,000 บาท
- โดยมีกำหนดระยะเวลาตามสัญญา บังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2551 เป็นต้นไป มีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา 24 เดือน และตามบันทึกข้อตกลงดังกล่าว กำหนดให้ โจทก์และจำเลยมีสิทธิบอกเลิกสัญญาโดยแจ้งล่วงหน้าอย่างน้อย 30 วัน และมีผลภายใน 90 วันหลังวันบอกเลิกข้อตกลง หลังจากนั้นให้โจทก์ต้องเก็บสินค้าที่มีรูปสัญญลักษณ์ หรือชื่อของจำเลย ที่วางอยู่ออกจากผลิตภัณฑ์ ออกจากร้านค้า และตัวแทนจำหน่ายในท้องตลาด ไม่ว่าจะได้ขายไปแล้วหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่จะได้มีการตกลงเป็นอย่างอื่น

เมื่อครบกำหนดตามบันทึกข้อตกลงฉบับที่ 2 โจทก์และจำเลยได้ตกลงทำ**บันทึกข้อตกลงฉบับที่ 3 ลงวันที่ 1 มกราคม 2553** โดยจำเลยตกลงรับเป็นฟรีเซ็นเตอร์ ให้กับสินค้าของโจทก์ 2 รายการ คือ Velform Hair Grow และ Velform Hair Grow Plus ซึ่งจำเลยจะได้รับค่าตอบแทน ดังนี้

- (1) ค่าที่ปรึกษารายเดือนๆ ละ 30,000 บาท กำหนดจ่ายทุกสิ้นเดือน
 - (2) ค่าคอมมิชชั่นจากเป้าหมายยอดขาย 170 ล้านบาท ในอัตราร้อยละ 0.35 ของยอดขายสุทธิในแต่ละเดือน (โดยยอดขายสุทธิ หมายถึง ยอดขายหักยอดรับคืนสินค้า) ทั้งนี้ หากยอดขายเกินกว่าเป้าหมาย 170 ล้านบาท ที่ตั้งไว้ จะได้ค่าคอมมิชชั่นในอัตรา 0.75%
 - (3) ค่าใช้จ่ายในการออกงาน เช่น การออกเยี่ยมร้านค้า เปิดตัว ออกรายการโทรทัศน์ ถ่ายทำโฆษณา สัมมนา จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายรายวันๆ ละ 5,263.15 บาท
- โดยมีกำหนดระยะเวลาตามสัญญา บังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2553 เป็นต้นไป มีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา 12 เดือน และตามบันทึกข้อตกลงดังกล่าว กำหนดให้ โจทก์และจำเลยมีสิทธิบอกเลิกสัญญาโดยแจ้งล่วงหน้าอย่างน้อย 30 วัน และมีผลภายใน 90 วันหลังวันบอกเลิกข้อตกลง หลังจากนั้นให้โจทก์ต้องเก็บสินค้าที่มีรูปสัญญลักษณ์ หรือชื่อของจำเลย ที่วางอยู่ออกจากผลิตภัณฑ์ ออกจากร้านค้า และตัวแทนจำหน่ายในท้องตลาด ไม่ว่าจะได้ขายไปแล้วหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่จะได้มีการตกลงเป็นอย่างอื่น

นับแต่โจทก์ และจำเลยได้ตกลงกันและทำบันทึกข้อตกลงทั้ง 3 ฉบับ โจทก์และจำเลยได้ร่วมงานกันด้วยดีมาตลอด โดยโจทก์ได้ให้สิทธิประโยชน์ ค่าตอบแทน และผลประโยชน์อื่นๆ ให้แก่จำเลย ตามเงื่อนไขในบันทึกข้อตกลงแต่ละฉบับจนครบถ้วนเรื่อยมา แต่ต่อมาเมื่อประมาณปลายเดือนธันวาคม 2553 จำเลยกลับได้มอบหมายให้ทนายความมีหนังสือบอกกล่าวขอให้โจทก์ระงับการโฆษณาสินค้าที่มีจำเลยเป็นฟรีเซ็นเตอร์ในสินค้าทุกชนิด โดยเฉพาะ Velform Hair Grow พร้อมกับให้โจทก์ระงับการโฆษณาสินค้าที่โจทก์ได้ว่าจ้างให้จำเลยเป็น Brand Ambassador โดยการยกเลิกบันทึกข้อตกลงดังกล่าวของจำเลยไม่เป็นไปตามข้อกำหนดและเงื่อนไขในบันทึกข้อตกลง ที่ได้กำหนดให้ต้องบอกกล่าวล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 30 วัน และให้สิทธิเผยแพร่ภาพ หรือสื่อต่างๆ ได้ต่อไปอีก 90 วัน การระงับของจำเลยทำให้โจทก์ไม่อาจจะนำภาพโฆษณาต่างๆ ของจำเลยไปทำการเผยแพร่ต่อไปได้ และเป็นเหตุให้โจทก์ได้รับความเสียหายอย่างมาก

ต่อมาจำเลยยังได้กระทำการละเมิดต่อโจทก์หลายครั้งหลายหน ด้วยการกล่าวหาโจทก์ด้วยข้อความอันฝ่าฝืนต่อความจริงทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ต้องเสียชื่อเสียง หรือเกียรติคุณ และทางทำมาหากินของโจทก์

ข้อกล่าวหา ; จำเลยได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดระยะเวลา และห้ามโจทก์ใช้บรรดาโฆษณาต่างๆ ที่จำเลยได้ทำให้แก่โจทก์ตามสัญญาทั้งที่โจทก์ยังมีสิทธิใช้สอยหรือนำออกโฆษณาได้ เป็นการกระทำผิดบันทึกข้อตกลง และผิดเงื่อนไขของการเป็นฟรีเซ็นเตอร์ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายในส่วนนี้ไม่น้อยกว่า 5,000,000 บาท (ห้าล้านบาท)

จำเลยยังไขข่าวด้วยข้อความอันฝ่าฝืนต่อความจริงนั้นยังเป็นการกระทำละเมิดต่อโจทก์ เป็นเหตุให้โจทก์ต้องได้รับความเสียหายต่อชื่อเสียง และเกียรติคุณ ตลอดจนทางทำมาหากินของโจทก์ ส่งผลกระทบอย่างร้ายแรง และทำให้โจทก์ต้องเสียหายต่อชื่อเสียงในการดำเนินธุรกิจ และทำให้โจทก์สูญเสียความน่าเชื่อถือจากบรรดาคู่ค้า คู่สัญญา และบุคคลอื่นๆ ที่ได้ทราบข่าว ทำให้โจทก์ต้องได้รับความเสียหายในการดำเนินธุรกิจอย่างมาก โดยมีมูลค่าความเสียหายไม่น้อยกว่า 5,000,000 บาท (ห้าล้านบาท)

โจทก์มีแผนที่จะยื่นขออนุญาตเสนอขายหุ้นต่อประชาชน และยื่นขออนุญาตนำหลักทรัพย์ของโจทก์เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การกระทำของจำเลยอาจเป็นเหตุให้โจทก์ไม่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์ของหน่วยงานที่กำกับดูแล ซึ่งการกระทำของจำเลยทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายอย่างมาก และจะ

ทำให้มีผลกระทบต่อราคาหุ้นที่จะออกขายในอนาคต ซึ่งค่าเสียหายในส่วนนี้เป็นเงินจำนวน 10,000,000 บาท (สิบล้านบาท)

- ค่าเสียหายที่โจทก์ฟ้อง : (1) ให้จำเลยชำระเงินค่าเสียหายจำนวน 25,000,000 บาท (ยี่สิบล้านบาท) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้เสร็จสิ้น
- (2) ให้จำเลยจัดงานแถลงข่าวขอโทษโจทก์ต่อหน้าสื่อมวลชนทุกประเภท คือ ทีวี หนังสือพิมพ์รายวัน นิตยสาร และให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการแถลงข่าวต่างๆ จำเลยเป็นผู้รับผิดชอบทั้งสิ้น
- (3) ให้จำเลยชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความอย่างสูงแทนโจทก์
- ความคืบหน้าของคดี : โดยศาลนัดคู่ความครั้งแรกในวันที่ 30 พฤษภาคม 2554 และนัดคู่ความเพื่อไกล่เกลี่ยในวันที่ 25 มกราคม 2555
- ความเห็นของที่ปรึกษากฎหมาย : บริษัท เปรม แอนด์ แอสโซซิเอท อยู่ในเครือบริษัท แกรนด์ ลอว์เยอร์ จำกัด ซึ่งเป็นที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทในคดีดังกล่าว มีความเห็นว่า เนื่องจากเป็นกรณีของฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายในส่วนที่ไม่อาจจะกำหนดจำนวนของความเสียหายเป็นจำนวนเงินได้ ซึ่งเป็นการประมาทความเสียหายที่เกิดขึ้น ผลของการดำเนินคดีศาลจะต้องเป็นผู้พิจารณาและพิพากษากำหนดความเสียหายให้แก่บริษัท ทีวี ใต้เร็ค จำกัด และในส่วนนี้ไม่สามารถจะประมาณค่าเสียหายจำนวนเงินได้แต่อย่างใด
- ความเห็นของฝ่ายบริหารของบริษัท : ฝ่ายบริหารของบริษัทมีความเห็นว่าคดีดังกล่าวบริษัทจะชนะคดี เนื่องจากที่ผ่านมาบริษัทได้ปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงที่ตั้งตั้งนางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ บริหารผลิตภัณฑ์แบรนด์สินค้าเวลฟอรัมจำนวน 3 ฉบับ ในประเด็นที่สำคัญครบถ้วนแล้ว

7.2.2 คดีอาญา

เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2554 บริษัทได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ ในข้อหาหมิ่นประมาทต่อบริษัท จนเป็นเหตุให้ได้รับความเสียหายร้ายละเอียดโดยสังเขปดังนี้

ศาลที่กำลัง : ศาลอาญา

พิจารณาคดี

วันที่ยื่นคำฟ้อง : 11 เมษายน 2554

คู่ความ : ระหว่าง

(1) บริษัท ทีวี ไดเรค จำกัด (มหาชน) โจทก์ที่ 1

(2) นางสาวละออศรี มัทธุนนท์ โจทก์ที่ 2 ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายสินค้าและการตลาด

(3) นายทรงพล ชัญมาตกรกิจ โจทก์ 3 ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการ ประธานกรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

กับ นางสาววัชรารัตน์ สุนทรพนาเวศ (หรือเดิมชื่อนางสาวศศิรัธา สุนทรพนาเวศ หรือนางสาวสุรางคนา สุนทรพนาเวศ) ซึ่งเป็นจำเลย

ข้อหาหรือฐาน : หมิ่นประมาท หมิ่นประมาทต่อบริษัท

ความผิด

มูลคดี : เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2554 จำเลยได้ยื่นฟ้องโจทก์ที่ 1 โจทก์ที่ 2 โจทก์ที่ 3 และพวกรวม 5 คน เป็นจำเลยต่อศาลแพ่ง (รายละเอียดตามส่วนที่ 2 ข้อ 7.1 ข้อพิพาททางกฎหมายที่บริษัทเป็นจำเลย) และในวันดังกล่าวจำเลยได้มีการแจ้งความไปยังสื่อมวลชนหลากหลายสาขา ทั้งสำนักข่าวโทรทัศน์ นิตยสารบันเทิงประเภทต่างๆ ตลอดจนหนังสือพิมพ์เพื่อต้องการแถลงข่าวการยื่นฟ้องโจทก์กับพวกทั้งสาม โดยจำเลยได้กระทำการแถลงข่าวอันเป็นความผิดต่อกฎหมายอาญา ด้วยการกล่าวข้อความอันเป็นเท็จ โดยใส่ความโจทก์ต่อนักข่าวที่มาร่วมฟังการแถลงข่าวของจำเลย โดยมีเจตนาให้ผู้อื่นหรือนักข่าวได้เข้าใจว่าโจทก์ทั้งสามโกงจำเลย จึงเป็นการกล่าวใส่ความต่อโจทก์ทั้งสามด้วยข้อความอันเป็นเท็จต่อบุคคลทั้งสาม ทำให้โจทก์ทั้งสามต้องเสียชื่อเสียง และถูกดูหมิ่น และถูกเกลียดชัง โดยทำให้ผู้อื่นเห็นว่าโจทก์ทั้งสามมีพฤติกรรมโกงจำเลย และเมื่อวันที่ 14 มกราคม 2554 จำเลยได้กล่าวข้อความในลักษณะเดียวกันในรายการโทรทัศน์รายการหนึ่ง โดยกล่าวหาว่าโจทก์ทั้งสามโกงจำเลย และมีการบอกเล่าข้อความในลักษณะเช่นเดียวกับการแถลงข่าว

เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2554 นอกจากนี้ การกระทำของจำเลยทั้งสองครั้งยังเป็นการกระทำไปโดยมีเจตนาให้ปรากฏไม่ว่าด้วยวิธีใดๆ แผ่นเสียง หรือสิ่งบันทึกเสียง บันทึกภาพ หรือบันทึกอักษร กระทำโดยการกระจายเสียง หรือการกระจายภาพ หรือโดยกระทำการป่าวประกาศด้วยวิธีอื่น และต้องการให้มีการเผยแพร่ทางโทรทัศน์ ตามหน้าหนังสือพิมพ์ และตามสื่อต่างๆ

- ข้อกล่าวหา : จำเลยกระทำการหมิ่นประมาทต่อโจทก์ทั้งสาม และกระทำการหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา
- ความคืบหน้าของคดี : โดยศาลนัดคู่ความครั้งแรกในวันที่ 30 กรกฎาคม 2554 และนัดคู่ความครั้งต่อไปในวันที่ 19 ธันวาคม 2554
- ความเห็นของที่ปรึกษากฎหมาย : บริษัท เปรม แอนด์ แอสโซซิเอท อยู่ในเครือบริษัท แกรนด์ ลอร์เยอร์ จำกัด ซึ่งเป็นที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทในคดีดังกล่าว มีความเห็นว่า คดีนี้เป็นการดำเนินคดีอาญามีได้มีการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายเป็นตัวเงินแต่อย่างใด
- ความเห็นของฝ่ายบริหารของบริษัท : ฝ่ายบริหารของบริษัทมีความเห็นว่าคดีดังกล่าวบริษัทจะชนะคดี เนื่องจากที่ผ่านมาบริษัทได้ปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงที่แต่งตั้งนางสาววชิราวัศมี สุนทรพนาเวช บริหารผลิตภัณฑ์แบรนด์สินค้าเวลฟอรัมจำนวน 3 ฉบับ ในประเด็นที่สำคัญครบถ้วนแล้ว