

10. การควบคุมภายใน

ในการประชุมคณะกรรมการบริษัท เอื้อวิทยา จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ 1/2554 เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554 ซึ่งมีคณะกรรมการตรวจสอบครบทั้งสามท่าน เข้าร่วมประชุมด้วย คณะกรรมการได้พิจารณาประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของบริษัท ตามแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ โดยการสอบถามข้อมูลจากฝ่ายบริหารในด้านต่างๆ 5 ส่วน คือ

- 1) องค์กรและสภาพแวดล้อม
- 2) การบริหารความเสี่ยง
- 3) การควบคุมการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหาร
- 4) ระบบสารสนเทศและการสื่อสารข้อมูล
- 5) ระบบการติดตาม

ภายหลังการประเมิน คณะกรรมการบริษัทมีความเห็นว่า ในสภาพปัจจุบันบริษัทมีระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอและสอดคล้องกับแบบประเมินการควบคุมภายในของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ โดยเฉพาะในส่วนของระบบการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการทำธุรกรรมกับผู้ถือหุ้นรายใหญ่ กรรมการ ผู้บริหารและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าวนั้น (ตามข้อ 3.3 ถึง 3.7 ของแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายใน) บริษัทมีระบบการควบคุมภายในที่รัดกุมและเพียงพอ รวมทั้งยังได้มีการจัดตั้งฝ่ายตรวจสอบภายใน เพื่อทำหน้าที่ในการรายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการตรวจสอบ และจัดจ้างผู้ตรวจสอบภายในอิสระจากภายนอก เพื่อสำรวจและประเมินระบบการควบคุมภายในของบริษัท

รายละเอียดเกี่ยวกับแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในอยู่ในเอกสารแนบ 2

ทั้งนี้ผู้สอบบัญชีจากบริษัท เอ็นพีเอส สยาม สอบบัญชี จำกัด ได้ศึกษาและประเมินประสิทธิภาพระบบการควบคุมภายในและตรวจสอบงบการเงินของบริษัทสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2554 ผู้สอบบัญชีพบข้อสังเกต/จุดอ่อนบางประการ ซึ่งอาจมีผลต่อระบบการควบคุมภายในหรือต่องบการเงินของบริษัทในอนาคต ผู้สอบบัญชีจึงได้เสนอข้อคิดเห็นพร้อมทั้งข้อเสนอแนะเพื่อให้บริษัทดำเนินการแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมในแต่ละกรณี โดยผู้บริหารของบริษัทได้ให้ความเห็นต่อข้อสังเกตดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

ข้อสังเกตของผู้สอบบัญชี	ความเห็นของผู้บริหารของบริษัท
<p>1. การควบคุมลูกหนี้การค้าและรายได้จากการให้บริการ</p> <p>1.1 ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 บริษัทมีลูกหนี้การค้าที่ค้างชำระเกินกำหนดและไม่มีหลักประกันจำนวน 68 ล้านบาท คงเหลือภายหลังการรับชำระเงินแล้วจำนวน 50 ล้านบาท ซึ่งบริษัทยังไม่ได้ตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ โดยบริษัทกำหนดให้ลูกหนี้การค้าหนึ่งรายที่ค้างชำระเกินกำหนดจำนวน 34.50 ล้านบาท มีแนวทางการชำระเงินโดยไม่มีการทำสัญญาตกลงกัน</p> <p>ระดับความมีสาระสำคัญ : ต่ำ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>บริษัทควรเร่งรัดติดตามหนี้ให้แล้วเสร็จหากลูกหนี้รายใดไม่สามารถชำระได้ บริษัทควรพิจารณาตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญให้เพียงพอหรือตัดบัญชี เพื่อให้ลูกหนี้แสดงผลค่าที่พึงเรียกเก็บได้</p>	<p>เนื่องจากบริษัทได้มีการติดตามเร่งรัดไปยังลูกหนี้รายที่ค้างชำระนานรวมทั้งได้มีการประชุมร่วมกันกับลูกหนี้หลายครั้งและลูกหนี้ได้มีการทำหนังสือแจ้งขอทยอยจ่ายชำระมายังบริษัท ขณะนี้ได้เริ่มชำระหนี้มาบางส่วน อย่างไรก็ตาม บริษัทมีความเชื่อมั่นว่า จะได้รับชำระเงินจากลูกหนี้ทั้งจำนวน รวมทั้งบริษัทมีความสัมพันธ์ที่ดีกับเจ้าของโครงการที่ลูกหนี้รับทำงาน ซึ่งเจ้าของโครงการก็เร่งรัดให้กับบริษัทอีกทางหนึ่งด้วย</p>

ข้อสังเกตของผู้สอบบัญชี	ความเห็นของผู้บริหารของบริษัท
<p>1.2 บริษัทไม่ได้บันทึกบัญชีเมื่อออกใบแจ้งหนี้เรียกเก็บเงินล่วงหน้าตามสัญญา โดยจะบันทึกบัญชีเมื่อได้รับเงินล่วงหน้าตามสัญญาแล้ว</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>เมื่อบริษัทออกใบแจ้งหนี้เรียกเก็บเงินล่วงหน้าตามสัญญาแล้ว ถึงแม้ว่าจะยังไม่ได้รับชำระเงิน บริษัทควรบันทึกบัญชีโดยเดบิตบัญชีลูกหนี้การค้า และเครดิตบัญชีเงินรับล่วงหน้าตามสัญญา (Memorandum) ถึงแม้ว่าการแสดงรายการในงบการเงินสำหรับรายการดังกล่าวอาจแสดงยอดคงเหลือเงินรับล่วงหน้าตามสัญญาสุทธิกับยอดคงเหลือลูกหนี้การค้า</p>	<p>บริษัทยังมีได้บันทึกรายการเงินรับล่วงหน้าตั้งแต่ออกใบแจ้งหนี้ เนื่องจากจากบันทึกบัญชีจะเพิ่มยอดลูกหนี้การค้า และเจ้าหนี้เงินรับล่วงหน้า ซึ่งหากมาแสดงรายการหักยอดสุทธิ ยอดคงเหลือของลูกหนี้การค้าก็ไม่มี การเปลี่ยนแปลงจากที่ยังไม่ได้บันทึก อย่างไรก็ตาม บริษัทจะทำการบันทึกรายการเงินรับล่วงหน้าทันทีที่ออกใบแจ้งหนี้ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2555</p>
<p>2. การควบคุมสินค้าคงเหลือและต้นทุนรับจ้างและงานโครงการ</p> <p>2.1 จากการเข้าร่วมสังเกตการณ์ตรวจนับสินค้าคงเหลือเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2554 และวันที่ 4-5 มกราคม 2555 พบว่า การตรวจนับและการรวบรวมผลการตรวจนับยังมีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อยในเรื่องเกี่ยวกับ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในการรับและการควบคุมการตรวจนับสินค้าคงเหลือประเภท Bolts and Nuts ใช้หน่วยนับเป็น “กิโลกรัม” ซึ่งไม่ได้เป็นหน่วยเดียวกับที่บันทึกบัญชีไว้เป็น “ตัว” “ชิ้น” หรือ “ชุด” เป็นต้น - การรวบรวมผลการตรวจนับสินค้าคงเหลือจากวันที่ตรวจนับเพื่อเปรียบเทียบกับยอดคงเหลือตามบัญชี มีความล่าช้า <p>ระดับความมีสาระสำคัญ : ต่ำ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>ในการตรวจนับสินค้าคงเหลือประจำปี บริษัทควรกำชับให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดเตรียมเอกสาร และข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการประทียยอดผลการตรวจนับกับยอดคงเหลือตามบัญชี เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการรวบรวมและสรุปผลการตรวจนับสินค้าคงเหลือประจำปี นอกจากนี้ บริษัทควรกำหนดหน่วยนับสินค้าคงเหลือที่ใช้ในการควบคุมการตรวจนับให้เป็นหน่วยเดียวกับที่บันทึกบัญชี เพื่อความรวดเร็วและแม่นยำในการตรวจสอบและสรุปผลการตรวจนับสินค้าพร้อมเปรียบเทียบกับยอดคงเหลือตามบัญชี</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การรับและการควบคุมสินค้าประเภท Bolts and Nuts บริษัทมีการควบคุมเป็น “ตัว” “ชิ้น” หรือ “ชุด” เป็นหลักโดยจะมีการบันทึกที่แผนกคลังสินค้า และที่แผนกบัญชี เพื่อควบคุมองค์ประกอบการส่งมอบงานที่มีความหลากหลายของ Bolts and Nuts ที่มีขนาดและน้ำหนักในแต่ละตัวแตกต่างกัน แต่เมื่อจัดทำรายละเอียดแล้ว บริษัทจะแปลงหน่วยนับเป็นน้ำหนัก “กิโลกรัม” เพื่อคำนวณต้นทุน - การรวบรวมผลการตรวจนับ และการกระทบยอดล่าช้า เนื่องจากปีก่อนทางคลังสินค้าจะเป็นผู้กระทบยอด แต่ในปี 2554 ทางบัญชีต้นทุนต้องเข้าประสานงานกระทบยอดให้ เนื่องจากบุคลากรเดิมได้ลาออกไป จึงเสียเวลาในการกระทบยอดและตรวจสอบ
<p>2.2 การจัดทำรายงานและรายละเอียดในการคำนวณต้นทุนงานระหว่างทำสำหรับงานให้บริการเสาโครงเหล็กทั่วไป (General Fabrication) ยังมีความล่าช้า รวมถึงการควบคุมการบันทึกเกี่ยวกับการรับ - เบิกวัตถุดิบ (เหล็ก) กรณีที่เหล็กถูกส่งตรงไปที่โครงการ (Site) โดยตรง</p> <p>ระดับความมีสาระสำคัญ : ต่ำ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>สำหรับกรณีที่วัตถุดิบ (เหล็ก) ถูกส่งไปยังโครงการ (Site) โดยตรง บริษัทควรกำหนดให้มีการควบคุมการบันทึกการรับ - เบิกวัตถุดิบ (เหล็ก) ดังกล่าวให้เป็นปัจจุบัน พร้อมทั้งรายงานให้หน่วยงานที่</p>	<p>การจัดทำรายงานและรายละเอียดในการคำนวณต้นทุนงานระหว่างทำมีความล่าช้า จากสาเหตุต่อเนื่องจากการกระทบยอดการตรวจนับเนื่องจากผลการกระทบยอดการตรวจนับจะส่งผลถึงต้นทุนงานระหว่างทำด้วย อย่างไรก็ตามบริษัทได้เริ่มโครงการปรับปรุงระบบซอฟต์แวร์เพื่อให้เชื่อมต่อการทำงานมากขึ้น เพื่อลดปัญหาดังกล่าวให้ลดลง</p>

ข้อสังเกตของผู้สอบบัญชี	ความเห็นของผู้บริหารของบริษัท
<p>เกี่ยวข้องได้รับทราบ เพื่อให้สามารถจัดทำรายงาน และรายละเอียดเกี่ยวกับต้นทุนงานระหว่างทำ และงานระหว่างทำคงเหลือได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน</p>	
<p>2.3 สำหรับงานให้บริการส่วนที่เพิ่มเติมจากงานหลักของงานโครงสร้างเหล็กทั่วไปบางส่วนไม่มี P/O เป็นลายลักษณ์อักษร</p> <p>ระดับความมีสาระสำคัญ : ต่ำ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>บริษัทควรได้รับเอกสารจากลูกค้าเป็นลายลักษณ์อักษรทุกครั้งที่มีการตกลงทำงานเพิ่มเติมจากลูกค้า</p>	<p>สำหรับงานให้บริการที่เพิ่มเติมจากงานหลักนั้นส่วนใหญ่จะเป็นการเพิ่มจำนวนโดยสัญญาจะระบุชัดว่าเป็น “Remeasurement” ซึ่งสามารถเพิ่มจำนวนได้โดยไม่ต้องมีการทำสัญญาเพิ่มเติม</p> <p>มีเพียงบางงานที่ทางเจ้าของโครงการเพิ่มเติมหรือแก้ไขงานเพิ่ม ซึ่งบริษัทรับงานเพิ่มเพื่อช่วยเหลือผู้รับเหมาที่ว่าจ้างบริษัท เพราะลักษณะงานดังกล่าวจะเป็นงานที่มีระยะเวลาการทำงานที่เร่งรัด ต้องรีบดำเนินการไม่เช่นนั้นงานก่อสร้างอาจจะสะดุดได้ ทำให้ไม่ได้รับ P/O ที่เป็นลายลักษณ์อักษร ทั้งนี้ทุกงานเพิ่มได้ผ่านการพิจารณาจากผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ ซึ่งเป็นผู้ที่ควบคุมงานโดยตรง เห็นชอบอนุมัติรายการก่อนทุกครั้ง และทุกรายการดังกล่าวไม่มีปัญหาในการรับชำระเงินแต่อย่างใด</p> <p>อย่างไรก็ตาม บริษัทจะให้เพิ่มเติมงานที่ไม่ใช่ “Remeasurement” ต้องมีการจัดทำอย่างเป็นลายลักษณ์อักษรในปี 2555</p>
<p>3. การควบคุมเกี่ยวกับรายการระหว่างกิจการที่เกี่ยวข้องกัน ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 บริษัทมีรายการค้าระหว่างกิจการที่เกี่ยวข้องกันแห่งหนึ่ง (บริษัท อีเอ็มซี จำกัด (มหาชน)) ซึ่งมียอดคงเหลือตามบัญชีจำนวน 97 ล้านบาท แต่ยอดคงเหลือตามหนังสือยืนยันยอดตอบกลับจำนวน 87 ล้านบาท มีผลต่างจำนวน 10 ล้านบาท ซึ่งจากการกระทบยอดพบว่าบริษัทบันทึกหนี้ ณ วันที่ส่งมอบงานและออก Invoice แล้ว</p> <p>ระดับความมีสาระสำคัญ : ต่ำ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>บริษัทควรมีการยืนยันยอดระหว่างกิจการที่เกี่ยวข้องกันไตรมาสละครั้ง เพื่อให้ยอดคงเหลือระหว่างกันมียอดที่ถูกต้องตรงกัน</p>	<p>บริษัทได้บันทึกบัญชีอย่างถูกต้องตามวันที่เกิดรายการ แต่บริษัทจะทำการสอบยืนยันยอดกับบริษัทที่เกี่ยวข้อง</p>

นอกจากนี้ บริษัทยังทำการว่าจ้างบริษัท กรินทร์ ออดิท จำกัด เป็นผู้ประเมินระบบตรวจสอบภายในอิสระ เพื่อทำการประเมินระบบควบคุมภายในของบริษัทสำหรับปีสิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 และให้คำแนะนำเกี่ยวกับระบบควบคุมภายในที่เหมาะสม โดยผู้ประเมินได้ทำการประเมินตามรายงานผลการตรวจระบบการควบคุมภายในลงวันที่ 28 เมษายน 2554 และบริษัทได้มีการว่าจ้างให้บริษัท กรินทร์ ออดิท จำกัด เข้ามาประเมินระบบตรวจสอบภายใน เพื่อติดตามประเด็นระบบควบคุมภายในของบริษัทที่ได้ระบุไว้ในรายงานวันที่ 28 เมษายน 2554 อีกครั้ง โดยผู้ประเมินได้ทำการประเมินตามรายงานการตรวจสอบระบบการควบคุมภายในลงวันที่ 8 กันยายน 2554 ดังนี้

สรุปรายงานการตรวจสอบระบบการควบคุมภายใน ลงวันที่ 28 เมษายน 2554

ข้อสังเกตของผู้ประเมินระบบตรวจสอบภายใน	ความเห็นของผู้บริหารของบริษัท
<p>1. จากการสุ่มตรวจสอบต้นทุนงานรับจ้างจำนวน 3 โครงการที่มีมูลค่าตามสัญญาสูงสุด สำหรับเดือน พฤศจิกายน และเดือน ธันวาคม 2553 พบว่า ปริมาณวัสดุดิบใช้ไปในเดือนไม่สอดคล้อง</p>	<p>1. เหล็ก Plate ซึ่งมีปริมาณการเบิกใช้ในปี 2553 เทียบเป็นสัดส่วนในอัตราร้อยละ 2.88 ต่อปริมาณการใช้ของเหล็กทั้งหมด และมียอดคงเหลือ ณ วันสิ้นปีเท่ากับ 1.79 ล้านบาท ในอัตราร้อยละ 0.28 ต่อสินทรัพย์รวม</p>

ข้อสังเกตของผู้ประเมินระบบตรวจสอบภายใน	ความเห็นของผู้บริหารของบริษัท
<p>กับปริมาณที่ผลิตได้ประจำเดือน ซึ่งเกิดจากมีเหล็กที่เหลือจากการผลิต แต่ไม่ได้บันทึกเหล็กดังกล่าวบางส่วนคืนกลับคลัง โดยเป็นส่วนของ 1)เหล็กPlate 2)เหล็กHL 3)เหล็กL 4)เหล็กอื่นๆ ที่ตัดแล้วเหลือ ซึ่งเหล็กดังกล่าวสามารถนำไปใช้ต่อได้ในงานต่อไป ซึ่งจะทำให้ต้นทุนงานรับจ้างอาจบันทึกข้ามงวดหรืออาจไม่ตรงตามโครงการ</p>	<p>นั้น บริษัทมีแผนการใช้เหล็ก Plate ตาม Plan การผลิตของบริษัท ซึ่งการใช้ในแต่ละแผน อาจไม่ได้ใช้เหล็กครบเต็มจำนวนแผนและจะยังไม่บันทึกเศษที่เหลือกลับคืนเข้าคลังทันที แต่จะเก็บนำไปใช้ในPlanงานถัดไป จนไม่สามารถใช้งานอื่นได้อีก จึงโอนไปเก็บไว้รอการขายเป็น scrap ตามปกติการดำเนินการในธุรกิจอุตสาหกรรมของบริษัท ผลกระทบที่อาจมีต่อต้นทุนงานรับจ้างตามสัดส่วนปริมาณข้างต้น ซึ่งมีจำนวนที่ไม่เป็นสาระสำคัญ</p> <p>2. เหล็ก HL, L และเหล็กอื่นๆ จะมีการพิจารณาเศษเหล็กที่เหลือจากการใช้จะบันทึกรับคืนเหล็กที่เหลือจากการตัดกลับคืนเข้าคลังเศษ โดยคำนึงถึงโอกาสที่จะนำเศษกลับมาใช้กับPlanงานต่อไปเป็นหลัก หากจำนวนชิ้นเศษมีจำนวนชิ้นน้อย หรือโอกาสนำเศษกลับมาใช้ยังไม่มีความชัดเจน บริษัทจะไม่รับคืนเข้าระบบ ถือว่าเศษที่เกิดขึ้นเป็นต้นทุนรับจ้างเต็มเส้นทั้งจำนวน หากในอนาคตสามารถนำกลับมาใช้ได้ ก็ถือเป็นประโยชน์ของงานถัดๆ ไป เปรียบเทียบกับการนำเศษไปจำหน่ายก็จะบันทึกเมื่อมีการจำหน่ายออกไป</p>
<p>2. จากการสุ่มตรวจสอบการบันทึกใบรับ-ใบเบิกเหล็ก Reuse เดือนพฤศจิกายน และธันวาคม 2553 จำนวน 10 รายการ พบว่าถูกต้องตรงกัน ยกเว้นใบเบิก 1 รายการที่ไม่ตรงกับ Stock card เนื่องจาก พนักงานบริษัทจะต้องมีการคำนวณปริมาณเบิกตามใบเบิก เมื่อนำมาทำการตรวจสอบอีกครั้ง แล้วพบข้อผิดพลาดจึงแก้ไข แต่เกิดความเข้าใจผิดจึงทำให้อ่อนข้อมูลผิด</p> <p>จากการสอบถามเพื่อสรุปสาเหตุของข้อผิดพลาดข้างต้น พบว่าสาเหตุเกิดจากความไม่ชำนาญงานของพนักงาน, การปรับเปลี่ยนหมุนเวียนพนักงาน ซึ่งพนักงานใหม่อาจต้องเรียนรู้ในบางเรื่องเป็นต้น อย่างไรก็ตาม บริษัทจัดให้มีการระดมความคิดเห็นและตรวจสอบความผิดปกติของต้นทุนงานแต่ละโครงการทุกเดือน ตลอดจนมีการตรวจสอบสาเหตุและปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องทันเวลา</p> <p>นอกจากนี้บริษัทมีนโยบายตรวจนับสินค้าทุกสิ้นไตรมาส เพื่อให้แน่ใจว่างบการเงินได้แสดงข้อมูลสินค้าคงเหลือตามจำนวนที่มีอยู่จริง และปรับปรุงรายการเศษเหล็ก Reuse ที่อาจคลาดเคลื่อนจากการประมาณการ</p> <p>จากการเปรียบเทียบยอดคงเหลือตามรายงานวัตถุดิบ Reuse กับยอดตรวจนับ ณ สิ้นปี พบว่า มีผลต่างจำนวนเงินไม่มีสาระสำคัญ และบริษัทได้มีการตรวจสอบสาเหตุผลต่างเพื่อปรับปรุงยอดคงเหลือวัตถุดิบให้ถูกต้องแล้ว</p>	

สรุปรายงานการตรวจสอบระบบการควบคุมภายในลงวันที่ 8 กันยายน 2554

ข้อสังเกตของผู้ประเมินคร่าวก่อน	ความเห็นของผู้ประเมินระบบตรวจสอบภายใน
<p>1. เกี่ยวกับต้นทุนงานรับจ้างบางโครงการที่มีปริมาณวัสดุดิบใช้ไปเดือนไม่สอดคล้องกับปริมาณที่ผลิตได้ประจำเดือน</p> <p>2. เกี่ยวกับการควบคุมของเสีย (Scrap)</p>	<p>จากการตรวจสอบปริมาณวัสดุดิบใช้ไปกับปริมาณผลผลิตที่ผลิตได้ประจำเดือน โดยเลือกสุ่มจากรายงานต้นทุนงานรับจ้างจำนวน 4 โครงการสำหรับเดือน กรกฎาคม 2554 พบว่า มีผลต่างกันโดยคิดเป็นอัตราประมาณร้อยละ 0.1 ถึง 0.6 ของปริมาณผลผลิตที่ได้ และคิดเป็นจำนวนเงินที่ไม่มีสาระสำคัญ</p> <p>บริษัทจัดให้มีการควบคุมในกระบวนการเบิกใช้เหล็ก เพื่อบันทึกปริมาณเหล็กเบิกใช้ให้ตรงตามการใช้จริง และจัดให้มีการควบคุมเศษเหล็กที่เหลือจากการตัดและยังสามารถใช้ได้เหมาะสมเพียงพอแล้ว ตลอดจนมีการควบคุมเศษเหล็กที่ไม่สามารถใช้ได้เพื่อเข้าสู่กระบวนการขายเศษเหล็ก (จัดให้มีการเสนอราคาและเปรียบเทียบราคาทุกเดือน) โดยมีคณะกรรมการจัดจำหน่ายที่ได้รับอนุมัติแต่งตั้งโดยคณะกรรมการบริษัทเป็นผู้รับผิดชอบ</p>