

13. การควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง

13.1 สรุปความเห็นของกรรมการบริษัทเกี่ยวกับระบบควบคุมภายในของบริษัท

ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทครั้งที่ 2/2558 (หลังแปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนจำกัด) เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2558 โดยมี คณะกรรมการตรวจสอบเข้าร่วมประชุม 2 ท่านจากทั้งหมด 3 ท่าน คณะกรรมการบริษัทได้ประเมินและพิจารณาความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของบริษัท ตามแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของสำนักงาน ก.ล.ต. (ตามเอกสารแนบ 3) โดยการสอบถามข้อมูลจากฝ่ายบริหาร 5 ด้าน ประกอบไปด้วย

1. ด้านองค์กรและสภาพแวดล้อม
2. ด้านการบริหารความเสี่ยง
3. ด้านการควบคุมปฏิบัติงานของฝ่ายบริหาร
4. ด้านระบบสารสนเทศและการสื่อสาร
5. ด้านระบบการติดตาม

คณะกรรมการบริษัทมีความเห็นว่า บริษัทมีระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับการดำเนินธุรกิจของบริษัทแล้ว ซึ่งกรรมการตรวจสอบไม่มีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของคณะกรรมการบริษัท โดยบริษัทได้ปฏิบัติตามมาตรฐานทางบัญชีที่ยอมรับโดยทั่วไปของสำนักงาน ก.ล.ต. และข้อบังคับของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย รวมถึงการมีระบบควบคุมภายในเรื่องการทำธุรกรรมกับผู้ถือหุ้นรายใหญ่ กรรมการ ผู้บริหาร หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าวอย่างเหมาะสมและเพียงพอ ทั้งนี้ ที่ผ่านมากการพิจารณาอนุมัติธุรกรรมที่เกี่ยวข้องดังกล่าว จะอยู่ภายใต้การพิจารณาถึงผลประโยชน์สูงสุดของบริษัทเป็นหลัก นอกจากนี้ บริษัทยังกำหนดนโยบายเพื่อเพิ่มความระมัดระวังในการทำธุรกรรมดังกล่าว โดยการพิจารณาอนุมัติการทำธุรกรรมในอนาคต จะถูกพิจารณาจากผู้ที่ไม่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษในธุรกรรมดังกล่าวเท่านั้น ทั้งนี้คณะกรรมการบริษัทได้ให้ความสำคัญเรื่องการทำกับให้องค์กรเป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) อย่างแท้จริงให้มากขึ้นด้วย

13.2 ข้อสังเกตจากผู้สอบบัญชีสำหรับงวดบัญชีปี 2557 สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2557

บริษัท เอเอ็นเอส ออดิท จำกัด ซึ่งเป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของบริษัทได้มีรายงานข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบควบคุมภายในด้านบัญชี จากการตรวจสอบงบการเงินระหว่างกาลในระหว่างไตรมาสที่ 2 ปี 2558 ซึ่งได้รายงานผลการตรวจติดตามผลการปรับปรุงแก้ไขประเด็นความเสี่ยงจากการตรวจสอบระบบควบคุมภายในทางด้านบัญชีและการเงินของผู้สอบบัญชีฉบับล่าสุด ซึ่งมีประเด็นดังนี้

ลำดับ	GTB	GTI	GE	สิ่งที่พบ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของผู้บริหาร
1	✓	✓	-	<p>- การรับรู้รายได้ตามสัญญาก่อสร้างโดยวิธีอัตราส่วนของงานที่ทำเสร็จ พบว่า</p> <p>1. พบว่าบริษัท มีการจัดทำรายละเอียดที่มาของประมาณการต้นทุนเริ่มแรกตามสัญญา แต่ไม่ได้กำหนดรูปแบบเดียวกันเพื่อให้ตรวจสอบได้ง่าย ทำให้พบบางสัญญา ใช้เวลามากในการตรวจสอบที่มาของต้นทุนเริ่มแรก</p> <p>2. พบว่าบริษัท มีผู้สอบทานรายงานต้นทุนประมาณการและต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงตามสัญญาและมีการทบทวนประมาณการต้นทุน ณ วันสิ้นสุดแล้ว แต่พบบางสัญญามีการเปรียบเทียบต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงกับต้นทุนประมาณการไม่ถูกต้องและได้แก้ไขให้ถูกต้องภายหลัง เช่น พบว่ารายการที่แสดงต้นทุนจ่ายจริงมากกว่าประมาณการต้นทุน แต่ภายหลังมีแก้ไขการจัดประเภทประมาณการต้นทุนใหม่และการทบทวนประมาณการใหม่ไม่เปลี่ยนแปลงต้นทุนโดยรวมของโครงการจากงวดก่อน</p>	<p>- การรับรู้รายได้ตามสัญญาก่อสร้าง โดยวิธีอัตราส่วนของงานที่ทำเสร็จ ที่ประมาณการเปลี่ยนแปลงมากแม้มีเหตุผลสนับสนุนแต่ขาดระบบการจัดทำงบประมาณและรายงานภายในอาจถูกพิจารณาว่าบริษัทไม่สามารถประมาณผลงานของงานก่อสร้างตามสัญญาได้อย่างน่าเชื่อถือ</p> <p>- โครงการที่มีความคืบหน้าของงานพอสมควร แต่กิจการทบทวนประมาณการต้นทุนการก่อสร้างเท่าเดิม โดยแจ้งว่า ผลสุดท้าย จะสามารถควบคุมต้นทุนการก่อสร้างที่จ่ายจริงทั้งหมด ได้ตามงบประมาณที่ตั้งไว้ตั้งแต่แรกนั้น อาจมีผลต่างในงวดสุดท้ายที่งานแล้วเสร็จอย่างที่มีสาระสำคัญได้</p> <p>- ไม่สามารถสอบทานต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงว่าเป็นไปตามประมาณการที่กำหนดไว้หรือไม่ และไม่สามารถควบคุมเวลาให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่วางแผนไว้</p>	<p>- การรับรู้รายได้ตามสัญญาก่อสร้างโดยวิธีอัตราส่วนของงานที่ทำเสร็จควรมีระบบการควบคุมภายในเกี่ยวกับระบบการจัดทำงบประมาณและการรายงานภายในและควบคุมการเปลี่ยนแปลงให้อยู่ระดับที่กำหนดและยอมรับได้ จะทำให้พิจารณาว่าบริษัทสามารถประมาณผลงานของงานก่อสร้างตามสัญญาได้อย่างน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะกรณีหากประมาณการเปลี่ยนแปลงมากและมีเหตุผลสนับสนุน</p> <p>- จัดให้มีหน่วยงานที่ต้องติดตามดูประมาณการต้นทุนในระบบอย่างเพียงพอเพื่อไม่ให้รายการที่ซื้อซื้อ (PO) เกินกว่าที่ประมาณการไว้</p> <p>- ควรจะมีผู้ที่สามารถชี้แจงต้นทุนที่ประมาณการไว้กับต้นทุนจริงที่เกิดขึ้นในระบบโปรแกรมที่ใช้เพื่อลดเวลาในกระบวนการสอบทาน</p>	<p>- บริษัทมีการแบ่งลักษณะงานตามสายงาน ซึ่งแต่ละสายงานมีการดำเนินการที่หลากหลายและแตกต่างกัน โดยบริษัทได้มีการจัดทำประมาณการต้นทุนเริ่มแรกตามสัญญาตามสายงานของตนเองในแต่ละงาน แต่ไม่ได้มีการกำหนดรูปแบบเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งปัจจุบัน บริษัทได้จัดทำการประมาณการต้นทุนเริ่มแรกตามสัญญา โดยอ้างอิงจาก COST CODE ที่กำหนดขึ้นมา เพื่อให้ทุกโครงการมีการประมาณการต้นทุนเริ่มแรกเป็นระบบเดียวกัน ทำให้การตรวจสอบที่มาของต้นทุนสามารถตรวจสอบได้ง่ายขึ้น</p> <p>- บริษัทได้มีการกำหนดให้แต่ละหน่วยงาน ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงกับต้นทุนประมาณการ จนถึงจบโครงการ โดยจะมีผู้สอบทานและอนุมัติก่อนที่จะส่งให้กับฝ่ายบัญชีต้นทุน ในขณะที่เดียวกันได้กำหนดให้มีหน่วยงานที่ติดตามดูประมาณการต้นทุนในระบบ MANGO พร้อมทั้งเป็นผู้ชี้แจงต้นทุนที่ประมาณการไว้กับต้นทุนจริงที่เกิดขึ้นในระบบ MANGO ซึ่งดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาสที่ 3 ปี 2558</p>

ลำดับ	GTB	GTI	GE	สิ่งที่พบ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ	ความเห็นของผู้บริหาร
2	✓	-	-	- ในปี 2558 ยังพบว่าบริษัทไม่มีการจัดทำใบรับสินค้าในกรณีที่ส่งสินค้าไปที่ Site งาน	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดระบบการควบคุมภายในที่ดีในการตรวจรับสินค้าที่ Site งาน เพื่อให้มีการตรวจรับสินค้าถูกต้องตรงตามเงื่อนไขที่ตกลงกัน - หากสินค้าเกิดชำรุดเสียหายหรือสูญหาย หรือไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่ตกลงกัน จะติดตามสาเหตุและผู้รับผิดชอบได้ยาก 	- บริษัทควรจัดทำใบรับสินค้าทุกครั้งที่มีการรับสินค้า เพราะเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้น จะทำให้สามารถหาผู้รับผิดชอบได้ทันที	- บริษัทได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะทันที โดยการกำหนดแนวทางให้ทุกหน่วยงานเมื่อได้รับเอกสารกำกับภาษี / ใบรับสินค้า / ใบรับงาน จะเซ็นกำกับก่อนที่จะส่งให้กับฝ่ายจัดซื้อ และฝ่ายจัดซื้อจะดำเนินการบันทึกในระบบ MANGO และจัดส่งให้ฝ่ายบัญชี หากมีการเซ็นรับของแทน เจ้าของงานจะมีการเซ็นกำกับอีกครั้ง เพื่อให้แน่ใจว่าได้รับของแล้ว ซึ่งปัจจุบันได้ดำเนินการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
3	✓	-	-	- ในการสำรวจงานที่ทำได้แล้ว โดยวิศวกรผู้ควบคุมงานของบริษัท พบว่า บางโครงการไม่มีรูปภาพประกอบ Progress ของวิศวกร	- ไม่สามารถสอบถามเปรียบเทียบเนื้องานที่ทำไปแล้ว กับอัตราส่วนความสำเร็จของงานที่บันทึกในงบการเงิน	- ควรจัดทำ Progress ของวิศวกรให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันทุกโครงการ	- บริษัทได้กำชับทุกหน่วยงานต้องแนบรูปถ่ายพร้อมขึ้นความสำเร็จ Progress ทุกโครงการนำส่งให้กับฝ่ายบัญชีต้นทุนเพื่อทำการตรวจสอบทุกโครงการ ซึ่งปัจจุบันได้ดำเนินการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

13.3 รายงานสรุปผลการตรวจสอบภายใน

บริษัทได้ว่าจ้างบริษัท ผู้ความสำเร็จ จำกัด เข้าทำหน้าที่ตรวจสอบระบบควบคุมภายใน ซึ่งบริษัท ผู้ความสำเร็จ จำกัด มี นายไพศาล ภูรัตนเจริญชัย เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในของบริษัท (รายละเอียดประวัติผู้ตรวจสอบภายในปรากฏตามเอกสารแนบ 4) ซึ่งบริษัทได้พิจารณาคุณสมบัติแล้วเห็นว่าบริษัทดังกล่าวมีความเหมาะสมเพียงพอที่จะปฏิบัติหน้าที่ เนื่องจากมีความเป็นอิสระ และมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน ซึ่งบริษัทได้ว่าจ้างบริษัท ผู้ความสำเร็จ จำกัด ตั้งแต่วันที่ 2556 โดยผู้ตรวจสอบภายในได้เข้า Overview ทุกระบบในช่วงต้นของการเข้าตรวจสอบภายในแล้ว และได้มีการจัดทำแผนงานตรวจสอบประจำปี เพื่อใช้เป็นแนวทางในการตรวจสอบ รวมถึงประเมินติดตาม และตรวจสอบความถูกต้องเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของแต่ละฝ่ายงาน เพื่อจัดทำรายงานการตรวจสอบภายในสำหรับนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบเป็นประจำทุกไตรมาส ทั้งนี้ ได้มีการจัดทำรายงานการตรวจสอบภายในมาแล้วทั้งสิ้นจำนวน 10 ฉบับ โดยรายงานการตรวจสอบภายในฉบับล่าสุด คือ ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2558 ซึ่งได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 1/2558 (หลังแปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนจำกัด) เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2558 พบประเด็นข้อสังเกตจากการตรวจสอบ ดังนี้

ข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบ	คำชี้แจงจากผู้บริหาร
ระบบบริหารองค์กรและสภาพแวดล้อมจากการตรวจสอบครั้งก่อน			
1. ในการจัดเก็บ Material ที่ซื้อเข้า Job แต่ไม่ได้มีทะเบียนคุมรายละเอียดและจำนวนของ Material ดังกล่าวในระบบ Mango ทั้งที่คลังสินค้าระยองและบางพลี	ทำให้ไม่สามารถทราบได้ว่า Material ที่ฝากเก็บในคลังและนอกคลังมีความครบถ้วนสูญหายไปหรือไม่	ควรจัดทำทะเบียนคุมรายละเอียดและจำนวนของ Material ที่ซื้อเข้า Job ในระบบ Mango (Direct Job), ทำป้ายบ่งชี้ว่าเป็น Material ของ Job ไต และเมื่อต้องการใช้ให้ลงชื่อเบิกของฝากจากทะเบียนคุม	บริษัทรับทราบและดำเนินการแก้ไขทันที โดยมอบหมายให้หัวหน้าคลังสินค้าทั้ง 2 แห่งจัดทำทะเบียนคุม material ป้ายบ่งชี้ และกำชับให้ผู้ขอเบิกของลงชื่อในทะเบียนดังกล่าวทุกครั้ง