

7. ข้อพิพาททางกฎหมาย

บริษัท (โจทก์) อยู่ระหว่างการฟ้องร้องดำเนินคดีกับบริษัท นาแคป เอเชียแปซิฟิก (ประเทศไทย) จำกัด (“นาแคป”) (จำเลย) เกี่ยวกับมูลหนี้ที่นาแคปค้างชำระกับบริษัทเป็นจำนวน 17.23 ล้านบาท (เป็นยอดลูกหนี้คงค้างรวมกับภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยเป็นยอดภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน 0.89 ล้านบาท) ซึ่งปัจจุบันบริษัทได้ตั้งสำรองค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญแล้วทั้งจำนวน มูลหนี้จำนวนดังกล่าวเป็นมูลหนี้จากนาแคปโดยตรงจำนวน 12.07 ล้านบาท และจากบริษัท โอพีไอ เซอร์วิส (ประเทศไทย) จำกัด (“โอพีไอ”) จำนวน 5.16 ล้านบาท ซึ่งทั้งสองเป็นผู้รับเหมาในโครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (“ปตท.”) โดยนาแคปเป็นผู้รับเหมาโดยตรงจาก ปตท. ส่วนโอพีไอเป็นผู้รับเหมาช่วงจากนาแคปอีกทอดหนึ่ง บริษัทฯ ตรวจสอบข้อเท็จจริงร่วมกับโอพีไอโดยมีเงื่อนไขว่าโอพีไอจะจ่ายชำระเงินให้กับบริษัทหลังจากที่ได้รับชำระจากนาแคปแล้ว ดังนั้นนาแคปจึงเป็นผู้รับผิดชอบในมูลหนี้ทั้งหมด (โอพีไอได้อินสทิธิเรียกร้องหนี้ของนาแคปมาให้กับบริษัทเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2551)

นาแคปเป็นบริษัทในเครือของ Nacap BV ประเทศเนเธอร์แลนด์ ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการรับเหมาก่อสร้างสำหรับอุตสาหกรรมพลังงานและมีเครือข่ายทั่วโลก นาแคปชนะการประมูลในโครงการวางท่อส่งก๊าซให้กับ ปตท. หลายโครงการ โดยบริษัทรับเหมาช่วงจากนาแคปในงานตรวจสอบท่อส่งก๊าซรวม 3 โครงการด้วยกัน คือ (1) ท่อส่งก๊าซพระนครเหนือ-ใต้ (2) ท่อส่งก๊าซส่วนต่อเส้นที่สามารถระบบท่อก๊าซบนบกจากโรงแยกก๊าซจังหวัดระยองไปโรงไฟฟ้าบางปะกง และ (3) ท่อส่งก๊าซทรานส์ไทยมาเลเซีย (รับงานร่วมกับโอพีไอ) โดยมีมูลค่าโครงการรวมทั้งสิ้น 89 ล้านบาท

โครงการเริ่มต้นในปี 2547 โดยนาแคปจ่ายชำระเงินอย่างสม่ำเสมอทุกเดือน จนกระทั่งไตรมาสที่ 2 ของปี 2549 ที่เริ่มมีการค้างชำระ ซึ่งบริษัทใช้มาตรการติดตามทวงถาม รวมทั้งจัดทำหนังสือถึงผู้บริหาร ปตท. เพื่อขอให้ช่วยเร่งรัดการชำระหนี้ของนาแคป จนนาแคปยินยอมลงนามในหนังสือรับสภาพหนี้สำหรับโครงการท่อส่งก๊าซพระนครเหนือ-ใต้ ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2549 โดยตกลงจะชำระหนี้ ภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2550 ในระหว่างนั้นนาแคปมีการชำระหนี้บางส่วน จนกระทั่งบริษัทดำเนินงานตามสัญญาเสร็จสมบูรณ์ในไตรมาสที่ 1 ปี 2550 บริษัทมีการสรุปงานให้นาแคปตามสัญญาแต่ยังมีได้ส่งมอบฟิล์มเอ็กซ์เรย์แนวเชื่อมท่อก๊าซที่ทดสอบด้วยรังสีสำหรับโครงการท่อส่งก๊าซพระนครเหนือ-ใต้ ฟิล์มเอ็กซ์เรย์เป็นหลักฐานสำคัญในการตรวจสอบที่นาแคปจำเป็นต้องใช้ประกอบการส่งมอบงานให้กับ ปตท. โดยบริษัทแจ้งต่อปตท.และนาแคปว่าจะส่งมอบก็ต่อเมื่อนาแคปชำระหนี้ทั้งหมดแล้ว ทั้งนี้ Worley Parsons (Thailand) Limited บริษัทที่ปรึกษาของ ปตท. ในโครงการวางท่อส่งก๊าซพระนครเหนือ-ใต้ ได้ทำหนังสือแจ้งต่อนาแคปว่า ปตท. จะยังไม่รับงานอย่างสมบูรณ์หากนาแคปไม่ส่งมอบฟิล์มเอ็กซ์เรย์ อย่างไรก็ตามบริษัทยังไม่ได้รับการติดต่อจากนาแคปเพื่อขอนำฟิล์มเอ็กซ์เรย์ดังกล่าวไปส่งมอบให้แก่ ปตท. แต่อย่างใด ซึ่งหมายความว่านาแคปยังมิได้ส่งมอบงานก่อสร้างท่อส่งก๊าซพระนครเหนือ-ใต้ ดังกล่าวให้ ปตท. อย่างสมบูรณ์

ปัจจุบันนาแคปมีหนี้ค้างชำระกับบริษัทรวมทั้งเป็นจำนวน 17.23 ล้านบาท (รวมหนี้ที่ได้รับอินสทิธิเรียกร้องมาจากโอพีไอ) ซึ่งอยู่ระหว่างการฟ้องร้องดำเนินคดีตามกฎหมายและคาดว่าจะชนะคดี แต่การพิจารณาคดีตามขั้นตอนอาจใช้ระยะเวลาอันยาวนานและยังคงมีความไม่แน่นอนว่าจะได้รับชำระหนี้คืนเป็นจำนวนเท่าใด ทำให้บริษัทตั้งมูลหนี้ที่เกี่ยวข้องกับนาแคปเป็นหนี้สงสัยจะสูญทั้งจำนวน

ประเด็นพิจารณาทางกฎหมายสำหรับความเป็นไปได้ในการได้รับชำระหนี้

นาแคปได้รับจ้างทำงานให้แก่ ปตท. จำนวนทั้งสิ้น 4 สัญญา โดยมีงาน 1 สัญญาคือสัญญาจ้างเหมาวางท่อส่งก๊าซโรงไฟฟ้าพระนครเหนือ-ใต้ ที่ ปตท. ยังมีหนี้คงเหลือหลังหักค่าเสียหายและค่าปรับแล้วเป็นจำนวนเงิน 101.88 ล้านบาท ในขณะที่มีเจ้าหนี้ของนาแคปขออายัดค่าจ้างจาก ปตท. เป็นเงินทั้งสิ้น 1,204.04 ล้านบาท ซึ่ง ปตท. ยังมีได้ส่งมอบเงินตามคำสั่งอายัดแม้แต่รายเดียว เนื่องจาก ปตท. อ้างว่าค่าจ้างคงเหลือที่จะชำระให้นาแคปไม่เพียงพอที่จะชำระตามกฎหมายอายัดได้ทุกราย ประกอบกับนาแคปได้อินสทิธิเรียกร้องไปให้กับธนาคารพาณิชย์แห่งหนึ่ง แต่ไม่ได้รับความยินยอมจาก ปตท. จึงยังเป็นปัญหาข้อกฎหมายว่าการอินสทิธิมีผลสมบูรณ์หรือไม่ รวมทั้งไม่แน่ใจในข้อกฎหมายว่าจะต้องชำระเงินให้ใคร จึงได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนคำสั่งอายัดของเจ้าหนี้ทุกราย โดยจะขอนำเงินค่าจ้างคงเหลือจำนวนดังกล่าวไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์เพื่อประโยชน์แก่เจ้าหนี้ที่แท้จริงต่อไป ซึ่งศาลอยู่ในระหว่างการ

พิจารณาดีและได้มีคำสั่งจ่ายแล้วบางราย แต่ยังไม่ครบทุกคำสั่ง เนื่องจากนาแคปมีเจ้าหนี้เป็นจำนวนมาก ปตท. จึงยังไม่สามารถนำเงินไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์ได้ ทั้งนี้หากศาลพิพากษาว่าการโอนสิทธิเรียกร้องของนาแคปให้กับธนาคารพาณิชย์ไม่มีผลตามกฎหมาย เจ้าหนี้ที่ศาลสั่งจ่ายทุกรายจะได้รับชำระหนี้ตามสัดส่วน

นอกเหนือจากประเด็นพิจารณาตามกฎหมายข้างต้นแล้ว ผู้บริหารมีความเห็นเพิ่มเติมว่าบริษัทมีความเป็นไปได้ในการได้รับชำระหนี้มากกว่าเจ้าหนี้รายอื่นๆ เนื่องจากมีหลักฐานสำคัญคือฟิล์มเอ็กซเรย์ซึ่งเจ้าของโครงการจำเป็นต้องใช้เพื่อความสมบูรณ์ของงานก่อสร้าง